Годъ 1-й. № 7-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1910 г.

НОЯБРЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

СОДЕРЖАНІЕ № 7.

Страницы.

О значеніи двигателей внутренняго сгоранія для сельско-хозяйственной промышленности и желательности урегулированія земствомъ способа ихъ пріобрѣтенія крестьянами и сельскими хозяевами. *Инженеръ-технологъ Я. Мильманъ*. . . . . 5.

Къ вопросу о борьбѣ съ туберкулезомъ. *В. Трофимовъ*. . 13.

Ближайшія задачи земства въ области попеченія о душевнобольныхъ. III. Гдѣ-же строить загородную психіатрическую колонію-лечебницу? *Завѣдующій лечебницей К. Евграфовъ*. . . 26.

Земство и школа. II. Чѣмъ должна быть школа? *Н. Езерскій*. 36.

Земства и города и малолѣтніе преступники. *П. Б*. . . . . 44.

Керенскій уѣздъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. *В. Вартаняна*. . . . . 54.

Хроника земствъ и городовъ Россіи. . . . . 66.

Мѣстная земская хроника. . . . . 71.

Мѣстная городская хроника. . . . . 78.

О созывѣ Очереднаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія . . . . . 84.

Списокъ докладовъ, предположенныхъ ко внесенію на X съѣздъ врачей . . . . . 84.

Корреспонденція: Пухопряденіе въ Оленевской и Крутцовской волостяхъ, Пензенскаго уѣзда. *Ѳ. Хмурый*. . . . . 85.

Уѣздныя Земскія Собранія Пензенской губерніи.

II. Инсарское Уѣздное Земское Собраніе. *Ѳ. Невскій* . 90.

III. Н.-Ломовское Уѣздное Земское Собраніе. *Ѳ. Невскій*. 95.

Указатель текущей литературы. . . . . 105.

Объявленія. . . . . 110.

При настоящемъ номерѣ прилагается поясни-тельный чертежъ къ помѣщенному на стр. 76—77 сообщенію по поводу пожара бывшаго 12 сентября с. г. въ зданіи Пензенской губернской земской больницы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
14	27 сверху	Вестегаарда	Вестегаарда
16	18 снизу	эпидимическимъ	эпидемическимъ
17	15 сверху	гигіено-діетическій	гигіено-діететическій
»	23 »	XIII	VIII
19	9 сверху	спеціальпо	соціальпо
20	21 »	распользовалось	воспользовалось
»	28 »	Юрьевскаго	Юрьевецкаго
23	7 »	Хеллеопскаго	Хелмопскаго

Вѣстникъ Пензенскаго Земства.

Годъ изд. первый.
№ 7-й.

НОЯБРЬ
1910 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи, кромѣ праздниковъ, ежедневный, отъ 12 до 3 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1910.

ЗЕМСКІЙ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА“

(ИЗДАНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА).

Выходитъ съ Майской книжки 1910 г. выпусками до 6 печатныхъ листовъ.

Задача журнала—**широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ, а также городскихъ учрежденій Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городскаго хозяйства и мѣстнаго самоуправленія**, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія, путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній и содѣйствія развитію кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановкѣ медицины, ветеринаріи, страхового дѣла, дорожнаго и др.

Въ журналѣ помѣщаются **корреспонденціи** изъ Пензенской губерніи и сосѣднихъ съ ней, имѣющія общественный интересъ, а также **хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библіографія** и т. п.

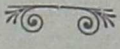
Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто **отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей**, каковые слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губ. уѣзднымъ земскимъ и городскимъ управамъ, земскимъ гласнымъ, волостнымъ правленіямъ, земскимъ врачамъ, народнымъ училищамъ и др.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, **подписная цѣна по 1-е Января 1911 года** (т. е. на 8 мѣсяцевъ)

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ **ОДИНЪ РУБЛЬ** И ДОСТАВКОЙ.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять **по адресу: г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“**. Для личныхъ переговоровъ редакція, (въ г. Пензѣ, при Губернской Земской Управѣ) открыта отъ 10 ч. до 3 ч. дня.



Такса объявленій

„Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	25 р.	44 р.	70 р.	90 р.
½ страницы..	13 р.	22 р.	40 р.	55 р.
¼ страницы..	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	15 р.	25 р.	40 р.	52 р.
½ страницы..	8 р.	13 р.	22 р.	30 р.
¼ страницы..	4 р. 50 к	7 р. 50 к.	13 р.	18 р.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто, (по 1 января 1911 г. въ 8 книжкахъ журнала 2 рубля), фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

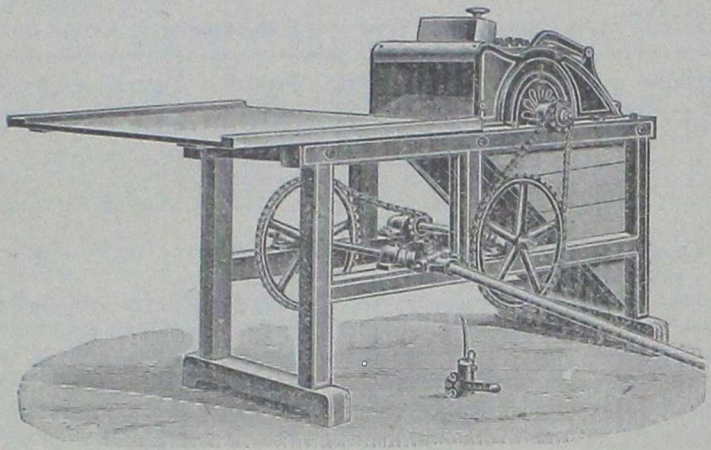
Для лицъ ищущихъ труда скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны извѣстн. завода ДИРИНГА въ Чикаго.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ,
ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ:
Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА,
И. И. ГЕННА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстирпаторы, пропашники и окучники.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

О значеніи двигателей втутренняго сгоранія для сельскохозяйственной промышленности и желательности урегулированія земствомъ способа ихъ пріобрѣтенія крестьянами и сельскими хозяевами.

Двигателями внутренняго сгоранія называются въ техникѣ тепловые двигатели, у которыхъ сжиганіе топлива (жидкаго или газообразнаго) совершается въ цилиндрѣ самого двигателя, въ отличіе отъ паровыхъ машинъ, которыя приводятся въ движеніе паромъ, получаемымъ отъ испаренія воды въ котлѣ, въ топкѣ котораго сжигается то или иное топливо. Родоначальниками двигателей внутренняго сгоранія нужно считать газомоторы, т. е. двигатели, въ цилиндрѣ которыхъ сжигается газообразное топливо, напримѣръ, свѣтильный газъ. Но распространенію этихъ двигателей и ихъ примѣненію препятствовало то обстоятельство, что свѣтильный газъ можно было имѣть только въ крупныхъ городахъ и промышленныхъ центрахъ, гдѣ имѣлись газовые заводы. Въ небольшихъ-же городахъ и мѣстахъ мелкой промышленности настоятельная потребность въ двигателѣ небольшихъ силъ этимъ моторомъ, при отсутствіи газовыхъ заводовъ, не удовлетворялась и нужно было создать другой типъ малаго двигателя, который далъ-бы мелкой промышленности возможность конкурировать съ большими заводами и упрочилъ бы хозяйственную самостоятельность мелкаго производителя въ небольшихъ городахъ или сельскаго хозяина въ деревнѣ. Это обстоятельство побудило техниковъ направить всѣ старанія къ тому, чтобы сдѣлать моторъ независимымъ отъ газовыхъ заводовъ и снабдить его собственнымъ газопроизводителемъ небольшихъ размѣровъ. Такимъ путемъ постепенное усовершенствованіе газомоторовъ и различное измѣненіе ихъ конструкцій шло, начиная съ 1867 г. (Двигатель Отто и Лангена на Парижской всемірной выставкѣ), по настоящее время. Сначала примѣняли газъ Довсона,

затѣмъ легко испаряемый бензинъ, потомъ болѣе дешевый керосинъ, и, наконецъ, въ послѣднее время желательные результаты были достигнуты примѣненіемъ натуральной кавказской нефти, которая и по своей цѣнѣ и по другимъ условіямъ вполнѣ соотвѣтствуетъ требуемой цѣли.

Съ появленіемъ, такъ называемаго, нефтяного двигателя каждому мелкому производителю, сельскому хозяину и кустарному промышленнику открылась полная возможность пользоваться малымъ двигателемъ, какъ механической силой безъ громоздкихъ зданій для паровыхъ котловъ и паровой машины, не говоря уже о томъ, что эксплоатація паровой машины обходится значительно дороже, чѣмъ эксплоатація нефтяного двигателя. Такъ какъ для сельскаго хозяина большей частью требуются двигатели небольшой мощности, то я приведу параллельно подсчетъ стоимости эксплоатаціи парового локомобиля лучшаго Германскаго завода Р. Вольфъ (Макдебургъ—Букау) и нефтяного двигателя первоклассnаго англійскаго завода «Hornsby», при одинаковыхъ условіяхъ работы и одинаковой мощности въ 12 дѣйствительныхъ лошадиныхъ силъ.

I. Паровой локомобиль съ нормальной производительностью въ 12 дѣйствительныхъ лош. силъ, съ перегрѣтымъ паромъ, новѣйшаго типа, расходуетъ при полной нагрузкѣ—$2^1/_2$ фунта нефтяныхъ остатковъ (мазута) на 1 дѣйствительную лошадиную силу въ часъ. На 12 силъ, въ 10-ти часовой рабочій день, слѣдовательно:

$$12 \times 10 \times 2{,}5 = 300 \text{ фун. или } 7^1/_2 \text{ пудовъ}$$

мазута, что составляетъ, при настоящей цѣнѣ мазута въ Пензѣ со склада Бр. Нобель, по 35 коп. за пудъ

$$7^1/_2 \times 35 = 2 \text{ р. } 62^1/_2 \text{ коп.}$$

II. Нефтяной двигатель послѣдняго усовершенствованнаго типа, англійскаго завода «Hornsby», при полной нагрузкѣ, въ 12 дѣйствительныхъ лошадиныхъ силъ, расходуетъ натуральной нефти, при удѣльномъ вѣсѣ ея 0,875 при 15°С.—0,9 фунт. на 1 лошадиную силу въ часъ. Эти данныя мною точно провѣрены при испытаніи нефтяного двигателя, установленнаго въ Пензенской губернской земской больницѣ. Въ 10 часовой рабочій день, слѣдовательно, на такой двигатель потребуется:

$$0{,}9 \times 10 \times 12 = 108 \text{ фунт. или } 2{,}7 \text{ пуда}$$

натуральной нефти, что составляетъ при настоящей цѣнѣ ея 38 к.

$$2{,}7 \times 38 = 1 \text{ р. } 02 \text{ коп.}$$

Сравнивъ вышеприведенныя цифры по расходу на топливо парового локомобиля и нефтяного двигателя, равныхъ по своей мощности—мы ясно видимъ выгодность эксплоатаціи нефтяного двигателя, требующаго въ 10-ти часовой рабочій день топлива меньше на 2 р. 62 к.—1 р. 02 к. = 1 р. 60 к., т. е. получается 61% экономіи въ расходѣ на топливо.

Если при этомъ учесть расходы на постройку машиннаго помѣщенія, (двигатели можно устанавливать въ деревянномъ зданіи), отсутствіе обложенія двигателей налогами, изъятіе ихъ изъ вѣдѣнія фабричной инспекціи, отсутствіе кочегаровъ при топкѣ (что при котлахъ паровыхъ неизбѣжно), то всѣ преимущества окажутся на сторонѣ нефтяного двигателя.

Нахожу необходимымъ еще остановиться на стоимости первоначальной затраты и долговѣчности службы той и другой машины.

Локомобиль завода Р. Вольфъ, поименованный въ вышеприведенномъ примѣрѣ, стоитъ франко станція Пенза 3,370 руб., а двигатель, упомянутый въ нашемъ примѣрѣ, стоитъ франко Пенза 3,400 р. (завода «Hornsby» въ Англіи). Слѣдовательно, стоимость ихъ равноцѣнна. Для того, чтобы выяснить вопросъ объ амортизаціи капитала, затраченнаго на двигатель и локомобиль, я сдѣлаю, на основаніи нижеприведенныхъ разсужденій, слѣдующій разсчетъ.

Такъ какъ паровой локомобиль представляетъ изъ себя безусловно болѣе надежную и выносливую машину, чѣмъ нефтяной двигатель, который представляетъ собою сравнительно новый и менѣе выносливый типъ машины – я, на основаніи практическихъ наблюденій, нахожу раціональнымъ разсчеты амортизаціи вести слѣдующимъ образомъ. Локомобиль, послѣ 10-ти лѣтней работы, нужно считать на половину потерявшимъ свою первоначальную стоимость, а нефтяной двигатель, чтобы не впасть въ ошибочные выводы, я считаю послѣ 10-ти лѣтней работы почти совершенно непригоднымъ къ работѣ и потому потерявшимъ всякую цѣнность. На основаніи этихъ разсужденій, стоимость вышеприведеннаго парового локомобиля черезъ 10 лѣтъ выразится суммой $3{,}370 : 2 = 1685$ руб., а стоимость двигателя черезъ 10 лѣтъ = 0. Но принимая во вниманіе, ежедневную выше разсчитанную экономію въ топливѣ на двигатель въ 1 р. 60 к., при 300 рабочихъ

дней въ году, въ теченіе 10-ти лѣтъ получится сумма экономіи $300 \times 1{,}60 \times 10 = 4{,}800$ руб., что, за вычетомъ вычисленной стоимости локомобиля черезъ 10 лѣтъ 1685 руб., даетъ всетаки въ конечномъ итогѣ 3.115 руб. экономіи.

Слѣдовательно, всѣ преимущества на сторонѣ нефтяного двигателя. Стоимость же ремонта двигателя въ теченіе 10 лѣтъ компенсируется экономіей расходовъ на зданіе, на содержаніе кочегара и прочіе излишніе расходы, связанные съ эксплоатаціей парового локомобиля. Если бы эти расходы и не окончательно компенсировались, то всетаки они далеко не дойдутъ до суммы экономіи, получаемой при работѣ двигателя внутренняго сгоранія.

Познакомивъ читателя съ вышеприведенными разсчетами, я позволю себѣ теперь затронуть слѣдующій серіозный вопросъ, выясненіе котораго на страницахъ Земскаго Вѣстника, собственно, и было моей главной задачей.

Прежде всего необходимо замѣтить, что въ виду большого спроса на нефтяные двигатели небольшой мощности, до 20 д. лош. силъ, появилось очень много заводовъ въ Россіи, а также много различныхъ агентовъ заграничныхъ заводовъ, которые наводнили рынокъ выпущенными ими двигателями различныхъ типовъ, системъ и стоимостей, и человѣку мало знакомому съ техникой, очень трудно бываетъ разобраться въ выгодности и добросовѣстности того или иного предложенія. Кромѣ того, часто приходится слышать жалобы владѣльцевъ на свои машины и во многихъ случаяхъ, нетрудно бываетъ отыскать причину неправильной работы машины, при чемъ вина оказывалась не за машиной, а за владѣльцами, не успѣвшими еще въ виду новизны двигателей внутренняго сгоранія—привыкнуть къ уходу за ними. Нефтяные двигатели могутъ успѣшно работать, если имъ посвящается мало-мальски разумный уходъ и если первоначальная установка ихъ дѣлается свѣдующимъ и опытнымъ лицомъ. При этомъ необходимо отмѣтить тѣ невыносимо тяжелыя условія, на которыхъ приходится въ настоящее время крестьянину въ деревнѣ пріобрѣтать нефтяные двигатели черезъ представителей различныхъ иногородныхъ заводовъ (русскихъ и заграничныхъ). Изъ имѣющихся у меня данныхъ и многократныхъ наблюденій, я убѣдился въ томъ, что условія покупки крестьянами такихъ двигателей составляются слишкомъ односторонне и практически создаютъ такое положеніе, что покупатель двигателя, въ случаѣ какого-либо недоразумѣнія, попадаетъ въ та-

кой заколдованный кругъ, изъ котораго онъ своими силами никакъ не можетъ выбраться.

Поясню вышесказанное подробнѣе, на основаніи имѣющагося у меня печатнаго условія, обычнаго при покупкѣ крестьянами двигателя черезъ агента машиностроительнаго завода. Въ одномъ пунктѣ условія сказано: „Если въ машинѣ, въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня пуска двигателя въ ходъ, окажется какая-либо порча или поломка отъ недоброкачественности матеріала, то таковую заводчикъ обязанъ исправить безвозмездно, если же порча и поломка произойдутъ по винѣ покупателя или его служащихъ, то ремонтъ таковыхъ падаетъ на его, покупателя, счетъ“. Условіе это, собственно говоря, вполнѣ справедливое, создаетъ на практикѣ безконечныя недоразумѣнія.

Крестьянинъ, покупая двигатель, при заключеніи условія, уплачиваетъ опредѣленную сумму и, въ обезпеченіе правильнаго поступленія остальныхъ платежей, выдаетъ срочные векселя съ начисленіемъ $^0/_0{}^0/_0$ (8) и, до полной уплаты стоимости двигателя, послѣдній представляетъ изъ себя имущество, которое служитъ обезпеченіемъ требованій продавца, истекающихъ изъ заключеннаго договора. Двигатель по этому условію не долженъ быть закладываемъ и безъ разрѣшенія продавца не можетъ быть перенесенъ на другое мѣсто. Короче говоря, до полной оплаты стоимости двигателя, машина является какъ-бы имуществомъ продавца, отпущеннымъ на прокатъ покупателю.

Очень часто, по различнымъ причинамъ, двигатель послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ работы, а дешевый двигатель иногда послѣ нѣсколькихъ недѣль работы, начинаетъ работать ненормально, а затѣмъ часто и совершенно перестаетъ работать.

При полномъ непониманіи конструкціи машины, неумѣнія ухаживать за нею, а иногда при недобросовѣстномъ заводѣ или недобросовѣстной установкѣ двигателя,—крестьянинъ въ деревнѣ, при полномъ отсутствіи на мѣстѣ спеціалистовъ-техниковъ, попадаетъ въ такое положеніе, что и машина у него стоитъ, и, кромѣ этого, ему необходимо вносить подоспѣвшіе срокомъ платежи за нее. При этомъ надо замѣтить, что въ условіи имѣется слѣдующій пунктъ: „въ случаѣ невзноса покупщикомъ срочныхъ платежей, продавецъ въ правѣ требовать уничтоженія договора и возвращенія ему всего проданнаго имущества и вознагражденія, какъ за пользованіе двигателемъ со дня покупки по день возвращенія, такъ и за понесенные имъ убытки. Въ слѣдуемую на семъ осно-

ваніи продавцу общую сумму засчитываются произведенные покупщикомъ до уничтоженія договора платежи, а если они превышаютъ ту сумму, то излишекъ возвращается продавцомъ покупщику“.

Такимъ образомъ, покупатель крестьянинъ, въ случаѣ порчи машины, долженъ доказать заводчику недоброкачественность машины и наличность хорошаго ухода за машиной, если онъ чувствуетъ себя правымъ. Обычно заводъ рѣдко соглашается съ мнѣніемъ крестьянина и дѣло поступаетъ въ судъ. И вотъ здѣсь то начинаются безконечныя недоразумѣнія. Крестьянинъ пріѣзжаетъ въ городъ поконсультироваться съ эдвокатомъ. Адвокатъ предлагаетъ ему сначала вызвать на мѣсто техника для осмотра двигателя и выясненія причины порчи. Само собою разумѣется, что это стоитъ дорого и выполнить ему это очень трудно, а иногда и невозможно. Но тутъ еще выступаетъ новый пунктъ договора: „Всякіе споры, могущіе возникнуть изъ настоящаго договора, подлежатъ разбору судебныхъ учрежденій по мѣсту нахожденія конторы продавца“ (обычно Москва). Слѣдовательно, покупателю крестьянину, или надо ѣхать въ Москву, или посылать туда повѣреннаго. Въ концѣ концовъ, послѣ разныхъ попытокъ предпринять что-либо въ свою пользу, крестьянинъ теряется въ этой волокитѣ и оставляетъ дѣло на произволъ судьбы.

Къ этому нужно еще добавить параграфъ договора: „Въ случаѣ уничтоженія проданнаго въ разсрочку имущества, его утраты или *порчи* (курсивъ сдѣланъ мною), продавецъ въ правѣ требовать отъ покупщика всей остальной неуплаченной за то имущество суммы“ и теперь каждому должно быть ясно, какъ тяжелы всѣ эти условія покупки двигателя для крестьянина въ деревнѣ и какъ легко ему стать жертвою какого-либо недобросовѣстнаго заводчика или его агента, не говоря уже о томъ, что часто, благодаря полной своей неопытности и невѣдѣнію, онъ самъ не разумнымъ отношеніемъ къ двигателю, при отсутствіи поддержки со стороны, создаетъ тяжелое положеніе для своей мелкой промышленности, какъ я это наблюдалъ неоднократно въ Пензенской губерніи, гдѣ крестьяне за послѣднее время покупаютъ для небольшихъ мельницъ нефтяные двигатели въ очень большомъ количествѣ.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, нахожу распространіе нефтяныхъ двигателей малыхъ мощностей вполнѣ нормальнымъ и для мелкой промышленности и сельскаго хозяйства безусловно выгоднымъ. Нефтяные двигатели—это дѣти новѣйшаго времени и отрасль ихъ строительства находится въ настоящее время въ раз-

гарѣ своего развитія. Нефтяной двигатель небольшой мощности и хорошаго завода заслуживаетъ полнаго довѣрія и его справедливо можно назвать вполнѣ пригодной, выгодной и удачной машиной для мелкой промышленности и сельскаго хозяйства (мельницы, водокачки, мастерскія, небольшіе крахмальные и другіе заводы, для тушенія пожаровъ и проч.). То, что двигатели эти имѣютъ большой спросъ и вызваны жизненной потребностью, нагляднѣе всего доказывается постояннымъ возрастаніемъ за послѣдніе годы числа заводовъ, занявшихся постройкой этихъ машинъ.

Но есть и обратная сторона медали, а именно, жадные инстинкты заводчиковъ, распространяющихъ свои машины иногда плохого достоинства и неудачной конструкціи на вышеписанныхъ весьма тяжелыхъ условіяхъ продажи, чѣмъ подрывается и довѣріе къ машинѣ и создается часто слишкомъ невыгодное положеніе для покупателя особенно въ деревнѣ. Вотъ съ этимъ, по моему мнѣнію, необходимо бороться и такая борьба отдѣльнымъ лицамъ не подъ силу. Только большому и заслуживающему полнаго довѣрія общественному учрежденію, возможно урегулировать этотъ вопросъ и, мнѣ кажется, что земство, имѣющее постоянное близкое соприкосновеніе съ деревней и всегда интересующееся развитіемъ сельско-хозяйственной и кустарной промышленности, своимъ вмѣшательствомъ въ это дѣло могло бы оградить интересы этой промышленности и урегулировать способъ покупки крестьянами и сельскими хозяевами необходимыхъ имъ двигателей.

Если Пензенское земство соглашается съ этимъ мнѣніемъ, то оно могло бы при сельско-хозяйственномъ складѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ имѣть въ работѣ одинъ установленный нефтяной двигатель для нагляднаго осмотра лицъ, покупающихъ таковое, и опытный машинистъ-техникъ могъ бы давать при этомъ крестьянамъ и сельскимъ хозяевамъ указанія по части выбора типа машины и раціональнаго ухода за нею. Само собою разумѣется, что земство выбрало бы двигатель наиболѣе усовершенствованнаго и надежнаго типа по конструкціи и подходящаго по цѣнѣ для заинтересованныхъ лицъ. Земство можетъ при большомъ количествѣ сбыта машинъ, заключить условіе съ подходящимъ заводомъ на покупку двигателей, на наиболѣе выгодныхъ основаніяхъ и, какъ общественное учрежденіе, будетъ всегда пользоваться кредитомъ на болѣе льготныхъ началахъ, чѣмъ частныя лица. Такимъ образомъ, земство могло бы имѣть на складѣ нѣсколько двигателей и было бы посредникомъ между машиностроительнымъ заводомъ и

сельскимъ хозяиномъ. Если при этомъ земство нашло бы возможнымъ имѣть на постоянной службѣ техника или монтера-спеціалиста по нефтянымъ двигателямъ, то послѣдній могъ бы за небольшую плату ѣздить на мѣста для установки двигателей, купленныхъ черезъ земство, и быть инструкторомъ, обучающимъ крестьянъ и сельскихъ хозяевъ уходу и обращенію съ установленными двигателями, такъ какъ отъ этого въ большой степени зависитъ нормальная работоспособность двигателя, экономія въ его эксплоатаціи и долговѣчность его службы. Приводя вышеизложенныя соображенія, я считаю своимъ долгомъ оговориться, что я все время имѣлъ въ виду нефтяные двигатели *небольшихъ мощностей*. Въ виду новизны дѣла приходится при выборѣ типа машинъ быть осторожнѣе, такъ какъ конструкція двигателей большихъ мощностей теперь находится въ области разработки и испытаній и рекомендовать большіе двигатели внутренняго сгоранія не всегда возможно.

Въ послѣднее время съ успѣхомъ начали примѣнять нефтяные двигатели большихъ мощностей системы Дизеля, нѣмецкаго завода въ Аугсбургѣ и русскаго завода Нобель. Что касается двигателей газогенераторныхъ, отапливаемыхъ антрацитомъ, при большихъ мощностяхъ, они на практикѣ оказались не совсѣмъ удачными и несмотря на ихъ большую экономичность въ эксплоатаціи,—частые остановки, наличность частей, требующихъ частаго и тщательнаго осмотра и ремонта, дѣлаютъ ихъ примѣнимыми только въ учрежденіяхъ, располагающихъ штатомъ опытныхъ механиковъ и спеціально приспособленныхъ машинистовъ. Вообще же слѣдуетъ отмѣтить, что при подсчетѣ мощности любого двигателя внутренняго сгоранія необходимо пріобрѣтать машину съ такимъ разсчетомъ, чтобы она не была при работѣ перегружена, такъ какъ двигатели внутренняго сгоранія не выносятъ перегрузки и при этихъ условіяхъ быстро приходятъ въ негодность. И въ этомъ они безусловно уступаютъ паровой машинѣ, которая легко и часто безъ значительнаго ущерба для себя способна сильно перегружаться. Въ заключеніе, обращаю вниманіе сельскихъ хозяевъ на примѣненіе нефтяныхъ двигателей для плуговъ. На выставкѣ въ Екатеринославѣ лѣтомъ текущаго года было произведено впервые испытаніе нефтяныхъ плуговъ-самоходовъ, которые со временемъ, надо полагать, будутъ имѣть большое практическое значеніе для земледѣльцевъ и внесутъ большое усовершенствованіе въ сельскохозяйственное дѣло.

Инженеръ-Технологъ *Я. Мильманъ*.

Къ вопросу о борьбѣ съ туберкулезомъ.

Изъ хроническихъ заболѣваній туберкулезъ одна изъ самыхъ распространенныхъ болѣзней и на ряду съ сифилисомъ и алкоголизмомъ является истиннымъ бичемъ человѣчества. Правительства, научныя общества и съѣзды, общественныя группы особенно заняты обсужденіемъ мѣръ борьбы съ этими тремя бичами человѣчества, разрушающими физическія и духовныя силы народа и приводящими нѣкоторыя націи къ вырожденію. Съѣзды представителей земствъ и врачей не мало удѣляли вниманія борьбѣ съ сифилисомъ, а послѣднее время начинаютъ разрабатывать вопросъ о способахъ борьбы съ бугорчаткою.

По статистическимъ даннымъ отъ $^1/_5$ до $^1/_7$ всѣхъ умирающихъ гибнетъ отъ туберкулеза. По Cornet въ Германской имперіи въ 1894 году умерло отъ туберкулеза 123904 человѣка, на 7199 болѣе, чѣмъ отъ всѣхъ нижеприводимыхъ болѣзней, взятыхъ вмѣстѣ:

отъ дифтерита и крупа ...	63701
» коклюша	21521
» скарлатины	8937
» кори	16173
» тифа	6373
Всего	116705

Во Франціи ежегодно умираетъ отъ туберкулеза	160000
Въ Австріи безъ Венгріи	90000
Въ Италіи	60000.

Гурвичъ принимаетъ, что въ Россіи ежегодно умираетъ отъ туберкулеза отъ 360000 до 500000 человѣкъ. Въ Англіи на 10000 человѣкъ умираетъ 13,₀. Въ центральномъ промышленномъ фабрично-заводскомъ районѣ Россіи на 10000 человѣкъ умираетъ отъ туберкулеза отъ 8 до 29,₀. По соображеніямъ нѣкоторыхъ

авторовъ число одновременно больныхъ туберкулезомъ во всей Европѣ простирается отъ 5 до 7 милліоновъ. Изъ нихъ въ теченіе года умираетъ свыше милліона. Каждый день стоитъ Европѣ около 3 тысячъ человѣкъ, гибнущихъ отъ этой ужасной болѣзни.

Патолого-анатомическія вскрытія и точныя изслѣдованія органовъ умирающихъ отъ различныхъ эпидемическихъ заболѣваній показываютъ, что чахоточные представляютъ болѣе обильную жатву для той или другой эпидеміи. Такъ по Моисееву изъ числа умершихъ отъ дифтерита 40% падаетъ на случаи, осложненные туберкулезомъ. По оффиціальной германской статистикѣ и по вычисленіямъ доктора Vallin въ возрастѣ 15—60 лѣтъ изъ трехъ смертныхъ случаевъ одинъ падаетъ на туберкулезъ. Такимъ образомъ ежегодная смертность отъ туберкулеза можетъ быть сравниваема развѣ только съ черною смертью,—этотъ бичъ Божій, по вычисленіямъ историковъ, уничтожилъ въ XIV столѣтіи треть населенія Европы. Но тогда оставалось утѣшеніе, что чума занесена къ намъ изъ варварскихъ странъ востока; что-же касается туберкулеза, то мы лишены даже этого утѣшенія. Туберкулезъ, по выраженію Lancereaux, есть болѣзнь цивилизаціи.

Какое ужасное распространеніе среди людей пріобрѣлъ туберкулезъ, указываютъ изслѣдованія доктора Франца туберкулиномъ новобранцевъ Боснійско-Герцоговинскаго полка № 1, при чемъ въ 1-ый годъ службы 61% новобранцевъ оказались туберкулезными, а во второй годъ—68%. Хотя туберкулезный бациллъ не щадитъ высшихъ слоевъ населенія и даже обитателей дворцовъ, однако хорошую почву для своего развитія онъ находитъ среди необезпеченныхъ трудящихся массъ. По вычисленіямъ Westergaard, въ Даніи умираетъ ежегодно въ рабочемъ возрастѣ (20—70 лѣтъ) по разсчету на 10000 жителей:

Въ Копенгагенѣ.		Въ провинц. городахъ.	
Низшій классъ.	Высш. и сред.	Низшій классъ.	Высш. и сред.
Муж...475	205	Муж...261	172
Жен. .219	134	Жен...173	160

Если-же взять одинъ только Копенгагенъ и вести разсчетъ на 10000 жителей всѣхъ возрастовъ и обоихъ половъ, то за годъ умираетъ 260 человѣкъ изъ высшаго и средняго классовъ и 560 изъ низшихъ классовъ.

Въ Парижѣ, по даннымъ Леона Пти, это отношеніе возрастаетъ до 1 : 5.

Въ Вѣнѣ 1891 г. смертность отъ туберкулеза составляла 33,8% всѣхъ вообще случаевъ смерти (дѣти до 15 л. исключены изъ разсчета), въ рабочей-же средѣ въ томъ году она доходила до 62,1%.

Русскія свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности отъ туберкулеза вообще очень ничтожны, вслѣдствіе отсутствія правильной регистраціи, какъ въ земствахъ, такъ и по городамъ.

Приводимъ здѣсь небольшія цифровыя данныя о заболѣваемости и смертности отъ чахотки русскаго рабочаго. На Ижевской оружейной фабрикѣ число чахоточныхъ составляло 14,1%; на Мотовилихинскомъ заводѣ 18,85%; въ фарфорово-фаянсовомъ производствѣ туберкулезъ наблюдался въ той или иной формѣ у 73% больныхъ и въ 1/4 всѣхъ смертныхъ случаевъ. Русскіе почтово-телеграфные чиновники даютъ 75—78% смертности отъ туберкулеза.

Если судить о величинѣ получаемаго дохода по высотѣ уплачиваемой квартирной платы, то для Петербурга отношеніе между высотой квартирной платы и смертностью отъ туберкулеза выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

При квартирной платѣ на 1 жителя:	Умираетъ отъ туберкул. на 10,000 жителей:
болѣе 100 рублей	25,0
отъ 70 р. до 100 руб.	29,8
„ 50 „ 70 „	37,1
„ 40 „ 50 „	42,8
„ 30 „ 40 „	49,1
„ 20 „ 30 „	50,4

Не столько чувство человѣколюбія и голосъ сердца, сколько простой экономическій разсчетъ долженъ руководить правительственными и общественными учрежденіями въ борьбѣ съ туберкулезомъ Чѣмъ меньше больныхъ, чѣмъ меньше смертей, тѣмъ болѣе увеличивается народное благосостояніе. Это главный стимулъ

въ вопросахъ о здравоохраненіи. Стоитъ только перевести на звонкую монету потерянные по болѣзни рабочіе дни, траты на уходъ, лѣченіе; подсчитать, что стоятъ государству и обществу осиротѣвшія семьи, не говоря уже о потерѣ работоспособнаго взрослаго, чтобы понять, какой громадный экономическій ущербъ наноситъ туберкулезомъ государству! Научныя данныя дѣлаютъ возможною для государственныхъ и общественныхъ учрежденій борьбу съ этимъ народнымъ недугомъ, такъ какъ совокупными усиліями бактеріологіи, гигіены и клиники установлено, что туберкулезъ заразителенъ, туберкулезъ предотвратимъ, туберкулезъ излѣчимъ.

Вообще въ борьбѣ съ заразными болѣзнями первенствующую роль играютъ мѣропріятія соціально-экономическія и общекультурныя. Все, что направлено къ просвѣщенію народа и подъему его матеріальнаго благосостоянія,—главный союзникъ въ этой борьбѣ. Очагъ нищеты и бѣдности это центръ, откуда распространяется зараза, а невѣжество недовѣрчиво, враждебно встрѣчаетъ санитарныя мѣропріятія и ихъ исполнителей. Только просвѣщенныя, экономически сильныя массы могутъ быть предусмотрительны, сознательны и настойчивы въ борьбѣ съ заразными болѣзнями. Тѣмъ болѣе все это должно относиться къ борьбѣ съ туберкулезомъ — болѣзнью заразною, хроническою, не бьющею, такимъ образомъ, въ глаза населенію подобно остро-заразнымъ эпидимическимъ болѣзнямъ, какъ холера, чума, дифтеритъ, быстротою своего теченія, ужасомъ внезапно наступающей смерти и видимымъ для народа высокимъ процентомъ смертности. Широко проведенныя санитарно-гигіеническія мѣропріятія, направленныя къ улучшенію условій питанія, труда, жилищъ, содержанію почвы въ чистотѣ, поддержанію опрятности на улицахъ, на дворахъ населенныхъ мѣстъ и въ общественныхъ учрежденіяхъ, значительно повысятъ общественную невосприимчивость къ туберкулезу, но наряду съ ними играютъ большую роль мѣры, ведущія къ повышенію личной невосприимчивости, какъ, напр., правильное физическое воспитаніе подростающаго поколѣнія, продуманное усвоеніе имъ и проведеніе въ жизнь правилъ личной гигіены и мѣры, направленныя къ обезвреживанію источниковъ зараженія.

Туберкулезный бациллъ—источникъ зараженія туберкулезомъ передается или отъ больныхъ животныхъ, или отъ людей. Первую опасность зараженія Flügge оцѣниваетъ лишь въ 10%. Гораздо большую опасность представляетъ самъ туберкулезный больной

гноемъ и въ особенности мокротой, содержащими бактеріи. Опасности зараженія мокротою Flügge отводитъ 90%. По его предположенію, приходится 10—20% зараженія свѣжею мокротою, а у дѣтей въ тѣсныхъ и грязныхъ жилищахъ вдвое больше: лишенныя ухода дѣти ползаютъ по полу, хватаютъ ручками все, что попадетъ, суютъ себѣ въ ротъ и такимъ образомъ заражаются туберкулезомъ отъ неопрятныхъ больныхъ. Высохшая и обращенная въ пыль мокрота служитъ уже источникомъ заразы черезъ воздухъ.

Переходя отъ мѣръ, предупреждающихъ и предохраняющихъ отъ зараженія, къ мѣрамъ лѣчебнымъ, слѣдуетъ отмѣтить, что малоуспѣшность арсенала фармацевтическихъ средствъ и неудовлетворительные результаты еще находящихся въ періодѣ разработки методовъ лѣчебныхъ прививокъ выдвинули пока, какъ единственный, методъ гигіено-діетическій. Этотъ методъ лѣченія, проводимый въ санаторіяхъ, благодаря изоляціи больныхъ, является и важною предохранительною мѣрою. Санаторіи увеличиваютъ работоспособность больныхъ, увеличивая тѣмъ для народа его живую рабочую силу, семьямъ сохраняютъ на извѣстное время ихъ кормильцевъ, но кромѣ того воспитываютъ больныхъ такимъ образомъ, что опасность для окружающихъ заразиться отъ нихъ значительно уменьшается.

Впереди всѣхъ странъ въ борьбѣ съ туберкулезомъ идетъ Германія. На XIII-ой международной конференціи о туберкулезѣ въ 1909 г. представитель Германіи сдѣлалъ слѣдующее гордо звучавшее заявленіе: „Мы потому не сообщаемъ вамъ ни объ одной новой санаторіи для взрослыхъ, что намъ больше не нужно“. Вся страна покрыта сѣтью противо-туберкулезныхъ учрежденій.

Всего имѣется 99 народныхъ санаторій для взрослыхъ съ 6584 кроватями для мужчинъ и 3802 для женщинъ, 680 для мужчинъ и женщинъ; въ общемъ 11,066 кроватей. Въ 34 частныхъ санаторіяхъ имѣется 2013 кроватей; значитъ всего въ Германіи числится 13079 кроватей. Для дѣтей имѣется 18 учрежденій съ 695 кроватями спеціально для больныхъ съ рѣзко выраженнымъ туберкулезомъ и 79 съ 7329 кроватями для скрофулезныхъ и предрасположенныхъ къ туберкулезу. Число лѣсныхъ лѣчебныхъ заведеній достигало 92; во многихъ изъ нихъ съ дѣтьми занимаются, но существуетъ 7 спеціальныхъ лѣсныхъ школъ (Waldschule) для слабыхъ дѣтей.

Кромѣ того въ Германіи дѣйствуетъ свыше 100 амбулаторій, соединенныхъ съ попечительствами. Здѣсь по установленіи діагно-

за болѣзни выясняются домашнія условія жизни больного и, въ случаѣ значительной опасности для окружающихъ разсѣянія заразы, попечительство старается помѣстить больного въ одно изъ названныхъ учрежденій или снабжаетъ безплатно постелями, бѣльемъ, плевательницами и т. п., присылаетъ сотрудниковъ для ухода за дѣтьми, для наблюденія за чистотой и проч. или дѣтей временно размѣщаетъ въ другія семейства; вмѣстѣ съ тѣмъ больной получаетъ наставленіе, какъ ему слѣдуетъ вести себя; въ особыхъ случаяхъ выдаются средства, чтобы принанять комнату. Очевидно, такая организація оказываетъ большое вліяніе на ограниченіе разсѣянія заразнаго начала. Своими успѣхами противотуберкулезное движеніе въ Германіи, носящее рѣзко выраженный санитарный характеръ, въ значительной степени обязано законодательству о страхованіи рабочихъ, открывшему возможность въ большомъ масштабѣ притти на помощь больнымъ, еще подающимъ надежду на выздоровленіе или существенное улучшеніе. Страховыя общества разсчитали, что для нихъ выгоднѣе лѣчить чахоточныхъ больныхъ и тѣмъ предупредить наступленіе инвалидности, чѣмъ впослѣдствіи платить этимъ чахоточнымъ больнымъ пожизненную ренту, что и заставило страховыя общества лѣчить своихъ туберкулезныхъ паціентовъ въ особо построенныхъ санаторіяхъ. Въ помощь санаторіямъ въ Германіи организованы и дѣйствуютъ спеціальныя учрежденія для выздоравливающихъ—пріюты для поправленія силъ (Reconvalescenten heime, Genesungsanstalten), заведенія для отдыха больныхъ (Erholungsstälten), амбулаторіи и поликлиники для легочныхъ больныхъ, различныя общества, кассы и пр. Въ послѣднее десятилѣтіе стали строить и во Франціи санаторіи для взрослыхъ, но лишь въ ограниченномъ количествѣ. Зато Франція является родиной спеціальныхъ поликлиникъ и амбулаторій, такъ называемыхъ dispensaires. Этотъ типъ противотуберкулезныхъ учрежденій возникъ въ 1901 году и скоро получилъ широкое распространеніе не только во Франціи, но и въ другихъ странахъ. Служа дополненіемъ къ санаторіямъ, гдѣ таковыя существуютъ и замѣняя ихъ тамъ, гдѣ санаторій нѣтъ, dispensaires не только примѣняютъ обычные методы лѣченія туберкулеза, но и пропагандируютъ всѣ правила профилактики и борьбы съ чахоткой. Профессоръ Calmette въ Лиллѣ, основатель dispensaires, высказалъ при основаніи первой такой амбулаторіи слѣдующее пожеланіе: «я бы желалъ, чтобы чахотка была выслѣжена въ самомъ началѣ и чтобы больному была немедленно оказана врачебная по-

мощь и даны всѣ необходимые совѣты для того, чтобы какъ можно дальше сохранять его для семьи и его среды». И вотъ для достиженія поставленной основателемъ dispensaires цѣли онѣ привлекаютъ къ себѣ чахоточныхъ, оказываютъ имъ матеріальную поддержку, выдаютъ молоко, обувь, дрова; снабжаютъ ихъ карманными плевательницами и инструкціями, какъ себя держать по отношенію къ себѣ и окружающимъ для того, чтобы не служить источникомъ распространенія заразы.

Въ Англіи кромѣ общихъ мѣръ спеціально экономическаго характера на уменьшеніе смертности отъ туберкулеза оказали также свое вліяніе существующіе уже болѣе 150 лѣтъ пріюты и госпитали для чахоточныхъ. Эти госпитали, ничѣмъ не отличаясь отъ больницъ, служатъ для изоляціи чахоточныхъ больныхъ. За послѣдніе же годы и въ Англіи стали строить больницы по типу близко подходящія къ нѣмецкимъ санаторіямъ.

Краткая характеристика современной организаціи противотуберкулезныхъ мѣропріятій въ Бельгіи, Швейцаріи, Австро-Венгріи, Англіи, Даніи, Швеціи, Норвегіи, Нидерландахъ, Румыніи, Италіи, Испаніи, Португаліи и С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ сдѣлана въ статьѣ Альтшуллера и Владимірова (см. печатн. источн.).

Россія еще только начинаетъ вступать на путь борьбы съ туберкулезомъ, зато она имѣетъ ту выгоду, что можетъ воспользоваться урокомъ Западно-Европейскихъ странъ, конечно, не въ смыслѣ простого подражанія иноземнымъ образцамъ, а для разумнаго выбора и цѣлесообразнаго примѣненія тѣхъ или другихъ мѣропріятій сообразно съ культурными, расовыми, климатическими и экономическими условіями нашего обширнаго отечества. Въ исторіи противотуберкулезнаго движенія видная роль должна быть отведена Пироговскимъ съѣздамъ, на которыхъ, начиная съ VII, этотъ вопросъ привлекалъ большое число докладчиковъ; кромѣ того, Пироговскими съѣздами была выдѣлена постоянная комиссія по изученію туберкулеза.

За послѣдніе годы стали возникать постоянныя общества для борьбы съ туберкулезомъ. Въ Петербургѣ при Русскомъ Обществѣ Охраненія Здравія учреждено особое С.-Петербургское Общество борьбы съ бугорчаткою; въ Кіевѣ возникло Общество для борьбы съ бугорчаткою въ юго-западномъ краѣ; въ Юрьевѣ имѣется Общество для борьбы съ бугорчаткою въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, организовалось Общество для борьбы съ бугорчаткою въ Севасто-

полѣ, Ялтѣ, Сухумѣ, Тулѣ, Варшавѣ. Въ апрѣлѣ 1909 г. по иниціативѣ постоянной комиссіи по изученію туберкулеза состоялся съѣздъ изъ представителей противотуберкулезныхъ обществъ, на которомъ обсуждался выработанный комиссіей уставъ Всероссійской лиги для борьбы съ туберкулезомъ, который послѣ многихъ хлопотъ и былъ утвержденъ 23 ноября 1909 г.

Городскія Думы С.-Петербурга и Москвы, земскія собранія: Харьковское, Полтавское, Пермское, Бахмутское уѣздное и др. поднимали вопросы объ устройствѣ санаторій для служащихъ больныхъ чахоткою или для неимущаго населенія городовъ и земскихъ губерній и отчасти уже осуществили.

На VIII съѣздѣ Саратовской губ. докторами Вигурой и Штерномъ въ обстоятельныхъ докладахъ былъ поднятъ вопросъ о туберкулезѣ. На VI съѣздѣ Костромской губ. при обсужденіи доклада о призрѣніи хрониковъ передъ членами съѣзда неожиданно всталъ вопросъ о чахоточныхъ больныхъ и объ организаціи санаторіи, какъ первой и элементарной помощи имъ; былъ возбужденъ этотъ вопросъ и на IX съѣздѣ, а къ X съѣзду уже было посвящено этому вопросу три доклада. Въ докладѣ санитарнаго бюро, между прочимъ, разработаны данныя о туберкулезѣ въ Костромской губ. съ 1906 по 1908 г. Бюро распользовалось ежемѣсячными таблицами о заразно-больныхъ и, сдѣлавъ рядъ оговорокъ о неточности матеріала, приводитъ слѣдующій приблизительный подсчетъ: въ Костромской губ. на 10000 населенія съ 1906 по 1908 г. обращалось за медицинскою помощью изъ-за туберкулеза 46,8—28,5. По докладу на томъ-же съѣздѣ доктора Н. В. Стовичека подсчетъ по карточкамъ и журналамъ стаціонарныхъ больныхъ за 1904—1908 г. далъ въ Лухскомъ медицинскомъ участкѣ, Юрьевскаго уѣзда, Костромской губ., слѣдующія данныя:

Годы.	На 10000 населенія.
1904	10,0
1905	21,8
1906	18,0
1907	21,8
1908	22,7

Умѣстно здѣсь привести слѣдующія данныя: по д-ру Пирскому, одинъ изъ уѣздовъ Полтавской губ. далъ на то же коли-

чество населенія 12,2 чахоточныхъ. Одинъ изъ уѣздовъ Воронежской губ., по д-ру Савельеву, 11,1. Среднее ежегодное число чахоточныхъ, искавшихъ врачебной помощи, во всей Московской губ. за семилѣтній періодъ съ 1891 г. по 1897 г. оказалось 15,2. Въ Богородскомъ уѣздѣ докторъ Скибневскій наличность туберкулезных больныхъ опредѣляетъ въ 13,7, а въ Дмитровскомъ д-ръ Якубъ въ 8,2. По д-ру Вигура въ четырехъ уѣздахъ Саратовской губ. за медицинской помощью въ 1902 году обращалось отъ 14,9 до 31,7. И. И. Моллесонъ по карточному матеріалу 1908 г. въ Калужской губ. опредѣляетъ число туберкулезныхъ 20,3 (21,5 муж. пола и 17,4 женск. пола). Эти отрывочныя данныя указываютъ на довольно значительное распространеніе туберкулеза, какъ среди земледѣльческихъ губерній, такъ и съ развитою фабричною дѣятельностью. Организація болѣе точной регистраціи туберкулеза, конечно, желательна и необходима, но ждать результатовъ всесторонняго изученія распространенія туберкулеза не могутъ и не должны земства; нельзя терять времени, необходимо приступать къ практическимъ мѣропріятіямъ, хотя бы къ изолящіи туберкулезныхъ больныхъ изъ общихъ палатъ и къ устройству санаторій.

Дѣло развитія санаторій въ Россіи находится еще въ зачаточномъ состояніи. Первая въ Россіи частная санаторія была устроена въ концѣ 70-хъ годовъ въ Отводскѣ, вблизи Варшавы. Въ настоящее время возникло уже нѣсколько частныхъ санаторій, но такъ какъ они принимаютъ больныхъ за сравнительно высокую плату, то общественнаго значенія въ борьбѣ съ туберкулезомъ, какъ народною болѣзнію, не имѣютъ.

Въ началѣ 90-хъ годовъ вблизи станціи Уси-Кирка, Финляндской ж. д., открыта санаторія Халила. Въ ней имѣется 118 кроватей, при чемъ 65 мѣстъ предоставляется бѣднымъ неимущимъ больнымъ.

Въ концѣ 90-хъ годовъ на собранныя со всей Россіи пожертвованія открыта вблизи Ялты санаторія имени Александра III. Вблизи Петербурга въ Таицахъ Обществомъ Русскихъ Врачей открыта санаторія на 28 платныхъ и 22 безплатныхъ мѣста.

Петербургское Общество Попеченія о больныхъ бугорчаткою имѣетъ спеціальную лѣчебницу для больныхъ бугорчаткою легкихъ и санаторію для дѣтей больныхъ бугорчаткою. Харьковское Медицинское Общество недалеко отъ города устроило санаторію частью на пожертвованія, частью на городскія суммы.

Вблизи Алупки для лицъ, служащихъ въ Пермскомъ земствѣ, открыта въ маѣ 1909 г. санаторія губернскимъ земствомъ. Въ 10 верстахъ отъ города Бердянска на берегу моря находится Бердянская земская санаторія на 20 кроватей, въ которую поступаютъ больные по назначенію земскихъ врачей, главнымъ образомъ больные грудью съ наклонностью къ чахоткѣ. Въ 12 верстахъ отъ Самары (Барабашина Поляна) кумысолѣчебница для 30 офицеровъ и 70 нижнихъ чиновъ. Вблизи Виндавы имѣется санаторія для дѣтей больныхъ туберкулезомъ, открытая Обществомъ Приморскихъ Санаторій. Вблизи Алупки находится такая-же санаторія имени проф. Боброва. Осенью 1909 г. Броницкимъ земствомъ открыта санаторія при деревнѣ Коняшино на 18 коекъ имени благотворителя Г. А. Маркова, изъ которыхъ 9 платныхъ по 50 рублей. Земства: Полтавское, Одесское и Харьковское заняты постройкою санаторій.

При практическомъ разрѣшеніи вопроса о лѣченіи и изоляціи туберкулезныхъ больныхъ нужно считаться не только съ хирургическимъ туберкулезомъ, но и съ различными стадіями легочной бугорчатки. Для этой цѣли постоянной комиссіей по изученію туберкулеза предложены два типа спеціальныхъ учрежденій—санаторіи и загородные пріюты для неизлѣчимыхъ чахоточныхъ.

Санаторіи по принципу, положенному въ основаніе ихъ, должны существовать лишь для тѣхъ чахоточныхъ, которые имѣютъ надежду на полное выздоровленіе, Въ нихъ должно быть почти правиломъ отсутствіе смертныхъ случаевъ. Пріюты для неизлѣчимыхъ должны служить мѣстомъ призрѣнія безнадежныхъ чахоточныхъ и будутъ имѣть профилактическое и чисто экономическое значеніе, освобождая бѣдняковъ отъ заботъ ухода за умирающимъ. Около Парижа имѣется пріютъ въ Villepinte, устроеный для безнадежно чахоточныхъ дѣвицъ весьма просто и съ бюджетомъ вдвое болѣе дешевымъ противъ Парижскихъ госпиталей. Въ пріютѣ на каждую освободившуюся кровать имѣется болѣе 10 кандидатовъ, желающихъ ее занять, хотя всѣмъ извѣстно, что изъ такого пріюта одна дорога на кладбище.

Кромѣ паціентовъ санаторій и пріютовъ, т. е. излѣчимыхъ и вполнѣ безнадежныхъ, есть масса другихъ чахоточныхъ—сомнительныхъ, не подходящихъ ни къ той, ни къ другой категоріи. Для такихъ больныхъ, говоритъ д-ръ Яковлевъ, сама жизнь рѣзко выдвинула вопросъ о больничномъ и амбулаторномъ лѣченіи чахоточныхъ при условіи спеціализаціи учрежденій и содержанія. Въ

Царскомъ Селѣ по иниціативѣ д-ра С. Ф. Унтербергера уже нѣсколько лѣтъ съ большимъ успѣхомъ примѣняются принципы санаторіи въ госпитальной обстановкѣ, при чемъ приспособленныя для чахоточныхъ палаты названы д-ромъ Унтербергеромъ „домашней санаторіей“. Идея указанныхъ учрежденій нашла себѣ примѣненіе и въ Варшавѣ, гдѣ при больницѣ Младенца Іисуса по иниціативѣ д-ровъ Дунина и Хеллеонскаго, а при больницѣ Св. Духа д-ромъ Соколовскимъ, устроены спеціальныя отдѣленія для чахоточныхъ. Съ 1906 года въ Москвѣ при Старо-Екатерининской больницѣ приспособленъ корпусъ спеціально для лѣченія страдающихъ туберкулезомъ легкихъ больныхъ.

Результаты такого лѣченія по имѣющимся, правда немногочисленнымъ, статистическимъ даннымъ, немногимъ отличаются отъ санаторій, но далеко превосходятъ общія больницы. По прежней статистикѣ д-ра Унтербергера за время съ 1895 г. по 1898 г. было 7,1% выздоровленій, 38,7% улучшеній и только 5,1% смертей по сравненію съ 50%, если не больше, смертности въ общихъ больницахъ. По даннымъ д-ра Лапшина туберкулезъ

I	стадіи	далъ	улучшеній	въ 78%
II	„	„	„	„ 60%
III	„	„	„	„ 15%.

О необходимости въ нѣкоторыхъ больницахъ приспособить отдѣленія для чахоточныхъ докладывалъ А. И. Лапшинъ на IX Пироговскомъ съѣздѣ, мотивируя тѣмъ, что чахоточные больные, не изолированные, въ общихъ палатахъ являются источникомъ заразы для другихъ больныхъ, ослабленныхъ предшествовавшими заболѣваніями. На основаніи знакомства съ бывшимъ подъ руками литературнымъ матеріаломъ по противотуберкулезному движенію, я позволю себѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Всѣ мѣропріятія *Земства*, направленныя къ поднятію народнаго просвѣщенія и экономическаго благосостоянія будутъ мѣрами важными въ борьбѣ съ заразными болѣзнями.

2) Обязательное страхованіе крестьянскаго и рабочаго населенія отъ инвалидности и старости, которое можетъ быть связано земствомъ съ существующимъ страхованіемъ движимости, будетъ одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ по народному здравоохраненію.

3) Только при осуществленіи обязательнаго страхованія возможно широкое устройство народныхъ санаторій и успѣшная дѣятельность послѣднихъ.

4) Введеніе точной регистраціи туберкулеза дастъ матеріалъ о распространеніи послѣдняго въ губерніи.

5) Еще до полученія и разработки статистическаго матеріала необходимо приступить къ практическимъ мѣропріятіямъ.

6) Вести спеціально пропаганду (во врачебныхъ амбулаторіяхъ, при чтеніяхъ по гигіенѣ, при санитарныхъ осмотрахъ школъ въ печати и т. д.) среди населенія о туберкулезѣ.

7) Изолировать туберкулезныхъ больныхъ изъ общихъ палатъ больницъ въ приспособленныя помѣщенія по возможности съ раздѣленіемъ по стадіямъ болѣзни.

8) Ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи показательной санаторіи упрощеннаго типа, для чего поручить завѣдывающему санитарнымъ бюро сдѣлать смѣтныя исчисленія и указать подходящую для этого мѣстность въ Пензенской губерніи.

В. Трофимовъ.

Печатные источники.

Раннее распознаваніе бугорчатки, д-ра мед. Коссовскаго, изд. Практ. мед. СПБ. 1909.

Общественное охраненіе и капитализмъ. Л. Б. Грановскій. Изд. 1908 г.

Туберкулезъ у дѣтей и возможность его предупрежденія. А. Н. Устиновъ. Докл. въ Общ. Дѣт. Врачей въ Москвѣ.

Изученія туберкулеза и мѣры борьбы съ нимъ. Докладъ Г. А. Когана. IX Пироговскій съѣздъ.

Современное положеніе вопроса о борьбѣ съ туберкулезомъ въ Западной Европѣ и въ Россіи. Д-ръ Штернъ. Труды VIII-го съѣзда Саратовской губ.

Къ вопросу о распространеніи бугорчатки и нѣкоторыхъ мѣрахъ противъ нея. Д-ръ Вигура. VIII съѣздъ Саратовской губ.

Краткій отчетъ о VIII-ой международной конференціи по туберкулезу. Врач. Газ. 1909 г.

По поводу практическаго осуществленія лѣченія и призрѣнія неимущихъ чахоточныхъ. Яковлевъ. Журналъ Общ. Русск. Врачей въ память Н. И. Пирогова 1904 г. № 4.

Государственныя и общественныя мѣры борьбы съ туберкулезомъ въ Россіи. Кумбергъ. VIII Пироговскій съѣздъ вып. 1. Докладъ постоянной комиссіи по изученію туберкулеза IX-ому Всероссійскому съѣзду врачей.

О положеніи чахоточныхъ больныхъ въ городскихъ больницахъ. Лапшинъ. IX Пироговскій съѣздъ, вып. II.

Къ вопросу о туберкулезѣ и его регистраціи съ проектомъ регистраціонной карточки. Докл. Санит. Бюро. X съѣздъ Костромской губ.

Бугорчатка въ Лухскомъ участкѣ. Н. В. Стовичекъ; тамъ-же.

Къ вопросу о борьбѣ съ туберкулезомъ. Докл. П. А. Кадникова; тамъ же.

Докладъ правленія и комиссіи XI Пироговскому съѣзду врачей.

Свѣдѣнія о состояніи врачебно-санитарнаго дѣла Таврической губ. 1910 г. № 3, 4.

Докладъ № 11 Пермской губ. зем. управы земскому собранію 40-й очередной сессіи.

Медицинскій отчетъ о дѣятельности санаторіи Пермскаго земства. Д-ръ Гохбаумъ.

Бронницкое чрезвыч. земск. собраніе 1907 г. Докл. № 1.

Бронницкое очередное зем. собр. 1908 г. № 1.

Труды XVII съѣзда Моск. г. Вып. 1. 1910 г. Коняшинская земская санаторія для туберкулезныхъ больныхъ.

Перси Ашлей. Мѣстное и центральное управленіе. 1910.

Проф. Озеровъ. Страхованіе трудящихся въ Германіи. 1906.

Д-ръ Столкиндъ. Борьба съ туберкулезомъ въ Германіи 1910.

Врачъ Дуговская. Лѣчебныя мѣста, санаторіи и пр. 1910.

Таргонская. Общественныя санаторіи и пансіоны Крыма. 1909.

Докладъ (№ 21) Вологодской губ. земск. земск. упр. по санитарному отдѣленію. 1908 г.

Современная организація мѣръ борьбы съ туберкулезомъ въ разныхъ государствахъ. И. Н. Альтшуллеръ. Медиц. Обозр. 1909 г. № 16.

VIII международная конференція по туберкулезу въ Стокгольмѣ. 1909. № 15; его-же.

А. И. Лапшинъ. О спеціальныхъ больницахъ и больничныхъ отдѣленіяхъ для легочныхъ больныхъ. Медицинское Обозр. 1907 г. № 1.

Его-же. О первомъ въ Москвѣ спеціальномъ отдѣленіи для лѣченія больныхъ чахоткою. Медицинское Обозрѣніе 1900 г. № 10.

Владиміровъ. 8-ая международная противубугорчатковая конференція въ Стокгольмѣ въ 1909 году. Русскій Врачъ 1910 г. № 10—15.

В. Трофимовъ.

Ближайшая задача земства въ области попеченія о душевнобольныхъ.

III.

Гдѣ же строить загородную психіатрическую колонію-лечебницу?

Губернское собраніе, рѣшивъ въ 1901—2 г.г. приступить къ сооруженію колоніи-лечебницы, избрало для этого мѣсто по близости г. Пензы. Комиссія, напротивъ, указывала на необходимость постройки новаго психіатрическаго учрежденія въ одномъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ, предположительно по близости отъ г. Инсара. Мнѣніе спеціалиста-психіатра, участвовавшаго въ трудахъ комиссіи, было подано также за послѣднее мѣсто, при чемъ имъ было указано, что полезное дѣйствіе лечебницы уменьшается пропорціонально отдаленности ея отъ населенія, такъ что населеніе сѣверныхъ уѣздовъ Пензенской губерніи почти лишено психіатрической помощи и помѣщаетъ, сравнительно съ ближайшими уѣздами, ничтожное количество больныхъ въ лечебницу, лежащую эксцентрически, на самой границѣ губерніи.

Соображенія, повліявшія на мнѣніе губернскаго собранія въ вопросѣ объ избраніи мѣста для будущей колоніи, могутъ быть сведены къ двумъ положеніямъ: 1) при развитіи желѣзнодорожныхъ путей отдаленность лечебницы не можетъ служить существеннымъ препятствіемъ для перевозки душевнобольныхъ, а равно и препятствовать болѣе равномѣрному пользованію ею со стороны населенія отдаленныхъ уѣздовъ; 2) при постройкѣ колоніи-лечебницы по близости отъ г. Пензы можно будетъ разсчитывать на нѣкоторую экономію въ затратахъ, такъ какъ, на первое по крайней мѣрѣ время, нѣкоторыя нужды ея могутъ удовлетвориться съ помощью существующей городской больницы; напримѣръ: управленіе

колоніей можетъ быть возложено на завѣдующаго городской психіатрической лечебницей; прачешная и пекарня могутъ обслуживать и нужды колоніи.

Первое положеніе лучше всего опровергается цифровыми данными о числѣ вновь поступающихъ душевнобольныхъ изъ различныхъ уѣздовъ губерніи. Возьмемъ данныя за послѣдніе 5 лѣтъ, когда всѣ желѣзнодорожные пути уже существовали. (См. таблицу А.).

Къ сожалѣнію, для исчисленія поступленій на 1 тысячу населенія я могъ руководствоваться только данными послѣдней всероссійской переписи, не имѣя подъ рукой болѣе свѣжихъ данныхъ о числѣ народонаселенія по уѣздамъ. Но во всякомъ случаѣ, за исключеніемъ г. Пензы, измѣненіе числа народонаселенія по уѣздамъ не можетъ существеннымъ образомъ измѣнить сравнительное соотношеніе помѣщаемости больныхъ по уѣздамъ, и данныя этого соотношенія ясно говорятъ, что желѣзнодорожные пути не приближаютъ, въ дѣйствительности, психіатрическую лечебницу къ нуждающемуся въ ней населенію. Г. Пенза на каждую 1 тысячу населенія помѣщалъ, въ среднемъ выводѣ за послѣдніе 5 лѣтъ, по 1,76 душевнобольныхъ; Пензенскій уѣздъ—по 0,66 больныхъ; Мокшанскій—по 0,35; Н.-Ломовскій и Чембарскій—по 0,18; Городищенскій—по 0,16; Керенскій—по 0,14. Отдаленные уѣзды: Наровчатскій—по 0,10; Краснослободскій и Инсарскій—по 0,08. Только Саранскій уѣздъ составляетъ изъ отдаленныхъ уѣздовъ болѣе счастливое исключеніе: благодаря энергіи своей уѣздной управы, дѣятельно хлопочущей о помѣщеніи своихъ душевнобольныхъ, этотъ уѣздъ даетъ 0,15 больныхъ на 1 тысячу жителей, т. е. всего только въ 2,2 раза менѣе, чѣмъ помѣщаетъ Пензенскій. Но и этотъ результатъ достигаетъ главнымъ образомъ за счетъ жителей самого г. Саранска съ его пригородами, а не за счетъ населенія отдаленныхъ селеній уѣзда: такъ, въ 1905 г. изъ жителей самого города было помѣщено 12 больныхъ, изъ уѣзда всего 10; въ 1906 г. изъ города—10, изъ уѣзда—22; въ 1907 г. изъ города—16, изъ уѣзда—14; въ 1908 г. изъ города—11, изъ уѣзда—11; въ 1909 г. изъ города—11, изъ уѣзда—30; итого за 5 лѣтъ изъ г. Саранска было помѣщено 60 больныхъ, а изъ уѣзда—87; такимъ образомъ число прибывшихъ изъ г. Саранска къ числу поступившихъ изъ Саранскаго уѣзда относится какъ 1:1,4; между тѣмъ какъ число жителей города (13,7 тысячъ) относится къ числу жителей уѣзда (133,5 тыс.) какъ 1:9,7. Такого соотношенія не наблюдается, кромѣ г. Саранска, ни въ

Таблица А.

НАЗВАНІЕ ГОРОДОВЪ и УѢЗДОВЪ.	1905 годъ.			1906 годъ.			1907 годъ.		
	Число прибывшихъ.	% отношеніе къ общему числу поступивш.	На 1 тысячу народонас. приход.	Число прибывшихъ.	% отношеніе къ общему числу поступивш.	На 1 тысячу народонас. приход.	Число поступившихъ.	% отношеніе къ общему числу поступивш.	На 1 тысячу народонас. приход.
Пенза	86	22,34	1,50	129	25,70	2,26	106	22,63	1,85
Пензенскій уѣздъ .	55	14,34	0,5	93	18,52	0,77	79	16,91	0,65
г. Мокшанъ и уѣздъ.	25	6,49	0,21	37	7,37	0,31	52	12,41	0,44
г. Городище „ „	24	6,23	0,13	34	6,77	0,18	33	7,06	0,17
г. Н. Ломовъ „ „	21	5,45	0,12	30	5,97	0,18	39	8,35	0,23
г. Саранскъ „ „	22	5,71	0,14	32	6,37	0,20	30	6,42	0,19
г. Керенскъ „ „	22	5,71	0,18	20	3,98	0,16	18	3,85	0,15
г. Краснослобод. „	20	5,19	0,10	19	3,78	0,10	13	2,78	0,07
г. Чембаръ „ „	24	6,23	0,14	32	6,37	0,19	26	5,56	0,16
г. Наровчатъ „	12	3,11	0,09	11	2,19	0,08	16	3,42	0,12
г. Инсаръ „ „	19	4,92	0,08	13	2,58	0,06	20	4,28	0,09
Другихъ губерній .	50	12,98	—	47	2,36	—	33	7,04	—
Неизвѣстно	5	1,29	—	5	0,99	—	2	0,42	—
ИТОГО . .	385	100%	—	502	100%	—	462	100%	—

Таблица А.

1908 годъ.			1909 годъ.			Число поступ. за 5 лѣтъ.	Среднее за 1 годъ.	% отношеніе къ числу всѣхъ прибывшихъ.	На 1 тысячу населенія приход. поступивш.
Число поступившихъ.	% отношеніе къ общему числу поступивш.	На 1 тысячу народонас. приход.	Число поступившихъ.	% отношеніе къ общему числу поступивш.	На 1 тысячу народонас. приход				
94	23,22	1,64	88	20,13	1,54	503	100,6	22,44	1,76
78	19,25	0,64	94	24,51	0,77	399	79,8	18,12	0,66
39	9,62	0,34	49	11,21	0,42	202	40,4	9,19	0,35
36	8,88	0,19	25	10,29	0,24	152	30,4	6,92	0,16
27	6,66	0,16	32	7,32	0,19	149	29,8	6,78	0,18
22	5,43	0,14	41	9,38	0,26	147	29,4	6,69	0,15
9	2,22	0,07	17	3,89	0,14	86	17,2	3,91	0,14
16	3,95	0,08	7	1,60	0,03	75	15,00	3,41	0,08
36	8,88	0,22	27	6,17	0,16	145	29,0	6,60	0,18
11	2,71	0,08	13	2,97	0,10	63	12,6	2,86	0,10
18	4,44	0,08	14	3,20	0,40	84	16,8	3,82	0,08
18	4,4	—	30	6,86	—	178	35,6	8,10	—
1	0,24	—	—	—	—	13	2,6	0,59	0,12
405	100%	—	437	100%	—	2196	439,2	100%	0,34

Таблица В.

Уѣзды.	1903 годъ.			1904 годъ.			1905 годъ.			1906 годъ.		
	Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Среднее число на 1 больного.	Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Среднее число на 1 больного.	Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Среднее число на 1 больного.	Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Среднее число на 1 пользован.
Пенза	165	25678	156,18	122	18924	168,90	122	19989	143,8	162	25679	150,51
Пензенскій уѣздъ . .	105	26355	250,99	106	19496	183,92	106	21534	190,7	127	20344	161,76
Мокшанъ и уѣздъ . .	50	11153	223,01	54	13089	242,38	53	13084	246,8	77	15599	202,58
Городище „ . .	34	9162	269,47	54	14682	271,88	93	14262	226,38	80	16343	191,71
Чембаръ „ . .	42	10899	259,5	52	12119	233,05	62	13234	213,85	70	15288	235,20
Н.-Ломовъ „ . .	37	10412	281,40	60	13393	223,21	54	13902	257,44	103	12007	116,57
Наровчатъ „ . .	21	6627	315,57	25	6051	242,04	27	7750	287,03	32	9204	287,62
Керенскъ „ . .	19	4697	247,21	29	6858	240,00	52	7964	135,59	48	8152	169,83
Саранскъ „ . .	32	7786	243,31	35	7754	221,54	42	8981	213,12	57	9982	175,12
Инсаръ „ . .	32	9516	297,37	58	13551	233,70	60	13765	229,41	50	14331	286,62
Краснослободскъ . .	42	11358	264,15	57	14877	260,00	65	16531	254,32	57	15236	293,10

Таблица В.

1907 годъ.			1908 годъ.			1909 годъ.			Итого за 7 лѣтъ.		Среднее за 1 годъ.			
Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Среднее число на 1 больного.	Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Среднее число на 1 больного.	Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Среднее число на 1 больного.	Число пользованныхъ больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Число больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Продолжительность пребыванія.	На 1 тысячу населенія приходится призрѣваем. больныхъ.
179	25860	144,46	175	24509	138,08	172	20631	119,94	1097	161360	156,71	23051,42	147,09	2,74
129	21707	167,49	139	22246	160,04	144	20172	140,08	856	151854	122,28	21693,42	176,23	1,01
94	17530	199,61	96	19624	204,41	90	19661	218,45	514	109742	73,42	15677,42	213,59	0,63
73	14572	199,61	79	15931	201,65	67	15734	234,83	480	99686	68,57	14240,85	207,68	0,37
67	16433	245,22	75	17584	234,45	73	15403	211,00	441	100960	63,00	14422,85	228,93	0,38
78	16792	215,28	71	14421	203,11	67	16757	250,10	470	97684	67,14	13954,85	207,83	0,41
49	9393	191,67	34	8891	261,5	39	8691	222,82	227	56613	32,42	8087,57	244,50	0,26
44	9270	210,68	34	8539	251,11	32	5759	179,96	258	51238	36,85	7319,71	198,59	0,30
60	11400	190,00	50	10917	218,34	68	14452	212,52	344	71262	49,14	10180,28	207,15	0,31
60	13633	227,21	56	14246	154,32	54	14389	266,46	370	93431	52,85	13347,28	252,51	0,24
53	11194	211,20	50	12515	250,3	57	13934	244,45	382	95645	54,57	13663,57	250,37	0,29

одномъ изъ прочихъ уѣздныхъ городовъ губерніи; напримѣръ: 1909 г. изъ г. Мокшана прибыло 5, изъ уѣзда—44; изъ г. Городища—2, изъ уѣзда—23; изъ Н.-Ломова—5, изъ уѣзда—27; изъ г. Керенска—3, изъ уѣзда—14; изъ г. Краснослободска—1, изъ уѣзда—6; изъ г. Чембара—2, изъ уѣзда—25; изъ г. Наровчата—2, изъ уѣзда—11; изъ г. Инсара—5, изъ уѣзда—9. Только г. Пенза помѣщаетъ душевнобольныхъ больше, чѣмъ Пензенскій уѣздъ и представляетъ обратное отношеніе: 1,76 : 0,66, т. е. помѣщаетъ въ 2,66 раза болѣе, чѣмъ уѣздъ, тогда какъ соотношеніе числа жителей—65 тысячъ: 104 тысячи—обратное: 1:1,6. Но городъ Пенза представляетъ вообще исключеніе: онъ помѣщаетъ 22,44%, т. е. болѣе 1/5 всего числа поступающихъ изъ всей губерніи.

Разница между числомъ поступленій на 1 тысячу жителей изъ ближайшихъ уѣздовъ и отдаленныхъ настолько велика, что безъ дальнѣйшихъ поясненій опровергаетъ мнѣніе относительно того, что желѣзнодорожные пути могутъ сглаживать неравенство разстояній отъ лечебницы населенія, въ ней нуждающагося. Инсарскій и Краснослободскій уѣздъ помѣщаютъ въ 4 слишкомъ раза менѣе больныхъ, чѣмъ Мокшанскій, и въ 8 слишкомъ разъ менѣе, чѣмъ Пензенскій уѣздъ.

Что касается до распредѣленія числа всѣхъ пользованныхъ по различнымъ уѣздамъ, то разница здѣсь нѣсколько менѣе, чѣмъ разница числа вновь поступающихъ. Привожу данныя за послѣднія семь лѣтъ 1903—1909 г. (См. таблицу В.).

На 1 тысячу жителей Пензенскаго уѣзда приходится, въ среднемъ за 7-ми-лѣтіе, пользованныхъ больныхъ по 1,01; Мокшанскаго 0,63 больн.; изъ Краснослободскаго уѣзда по 0,29; Наровчатскаго—0,26, Инсарскаго—0,24. По сравненію съ Мокшанскимъ уѣздомъ отдаленные уѣзды, слѣдовательно, пользуютъ въ 2 1/2 раза менѣе больныхъ, а съ Пензенскимъ въ 4 1/2—5 разъ. На что же указываетъ это уменьшеніе разницы, существующей между числами поступающихъ вновь больныхъ, по сравненію съ разницей между числами пользуемыхъ изъ различныхъ уѣздовъ душевнобольныхъ? На очень печальное обстоятельство: отдаленные уѣзды доставляютъ меньше больныхъ, но выписываютъ ихъ также меньше, а держатъ ихъ въ лечебницѣ долѣе. Т. е., изъ этихъ уѣздовъ больные поступаютъ позже, въ болѣе запущенномъ или неизлѣчимомъ состояніи и остаются на иждивеніи Земства болѣе, безъ пользы для себя и въ ущербъ обществу.

Обратимъ вниманіе на предпослѣдній столбецъ таблицы, гдѣ находятся числа, указывающія среднюю продолжительность пребыванія одного больного въ лечебницѣ до выбытія, въ среднемъ выводѣ за послѣднее семилѣтіе: пользуемый изъ г. Пензы проводитъ всего въ среднемъ 147,09 дней, изъ Пензенскаго уѣзда 176,28 дней, изъ Городищенскаго—207,68, Мокшанскаго—213,50, а изъ Наровчатскаго—244,50 дней; Краснослободскаго—250,37, Инсарскаго—252,51 дней.

Такъ какъ число больныхъ на 1 тысячу жителей какъ въ отдаленныхъ уѣздахъ, такъ и въ ближайшихъ, не можетъ быть различнымъ и формы болѣзней точно также одинаковы, то столь различные результаты могутъ зависѣть исключительно отъ разницы разстояній; а долгъ губернскаго земства стремиться къ возможно большему уравненію обслуживанія населенія всей губерніи своими медицинскими учрежденіями. Иначе сказать, настало время для приближенія и психіатрической помощи къ нуждающемуся въ ней населенію, т. е. децентрализаціи психіатрическихъ лечебницъ по губерніи. Комиссія 10 лѣтъ тому назадъ предлагала сдѣлать первый шагъ по пути этой децентрализаціи. Тогда это было еще новшествомъ и предвидѣніемъ того пути, на который должна была необходимо вступить земская психіатрія. Теперь это уже общепринятое положеніе въ общественной психіатріи, и нѣкоторыя земства уже приступаютъ къ практическому проведенію его въ жизнь.

Слѣдовательно, Пензенскому Земству слѣдуетъ, удовлетворяя необходимость,—необходимость, какъ мы показали во второй нашей статьѣ, неотложную,—въ дальнѣйшемъ увеличеніи мѣстъ для призрѣнія душевнобольныхъ путемъ постройки загородной колоніи-лечебницы, слѣдуетъ удовлетворить ее такъ, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ новое учрежденіе было первымъ шагомъ въ дѣлѣ приближенія психіатрической помощи къ населенію сѣверныхъ уѣздовъ губерніи, наиболѣе удаленныхъ отъ Пензы и наиболѣе обдѣленныхъ, какъ мы видѣли, по части этой помощи.

Колонія безъ близкой къ ней лечебницы существовать не можетъ, такъ какъ между этими двумя учрежденіями долженъ происходить ежедневный живой обмѣнъ больныхъ; только при этомъ условіи достигается maximum полезной дѣятельности и лечебницей и колоніей. Поэтому слѣдуетъ, созидая колонію въ одномъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ, напримѣръ, въ Инсарскомъ, какъ это рекомендовала комиссія, необходимо построить при ней и небольшую ле-

чебницу не только для нуждъ самой колоніи, но и для пріема больныхъ изъ ближайшихъ уѣздовъ—Инсарскаго, Краснослободскаго, Наровчатскаго и частію Саранскаго и Керенскаго. Этотъ первый, скромный шагъ по пути децентрализаціи психіатрической помощи даетъ возможность населенію этихъ уѣздовъ пользоваться ею, по крайней мѣрѣ, въ той-же мѣрѣ, въ какой пользуются теперь Пензенскій, Мокшанскій и Городищенскій уѣзды, и кромѣ того сократитъ количество лишнихъ больничныхъ дней, которые теперь проводятъ въ лечебницѣ больные отдаленныхъ уѣздовъ. Средняя продолжительность пребыванія одного больного изъ трехъ ближайшихъ уѣздовъ: $\frac{176,_{3}+207,_{68}+213,_{50}}{3}=\frac{597,_{48}}{3}=199,_{16}$ дн.

Средняя продолжительность пребыванія больного изъ 3 отдаленныхъ уѣздовъ:

$$=\frac{244,_{50}+250,_{37}+252,_{51}}{3}=\frac{747,_{38}}{3}=249,_{12}$$ дней.

При снабженіи этихъ послѣднихъ уѣздовъ психіатрической помощью, приблизительно столь-же доступной, какъ и для первыхъ трехъ уѣздовъ, продолжительность пребыванія каждаго изъ пацієнтовъ отдаленныхъ уѣздовъ уменьшится въ среднемъ на 50 дней (49,$_{96}$ дн.).

Въ среднемъ выводѣ за 7-лѣтіе изъ этихъ уѣздовъ ежегодно состояло на пользованіи: изъ Наровчатскаго по 32,$_{42}$ больн., изъ Краснослободскаго—по 54,$_{57}$ и Инсарскаго—по 52,$_{85}$ больныхъ, а въ суммѣ—139,$_{84}$ больныхъ.

Слѣдовательно, общее сокращеніе числа проводимыхъ въ лечебницѣ дней выразилось бы суммой: $139,_{84}\times 50=6972$ дн., которые представляютъ, считая суточную стоимость содержанія одного больного въ Пенз. лечебницѣ по 90 коп. въ сутки, денежную стоимость въ 6274 р. 80 к., пропадающую совершенно непроизводительно.

Благодаря централизаціи психіатрической помощи въ одномъ мѣстѣ, на самомъ краю губерніи, земство совершенно непроизводительно ежегодно тратитъ весьма порядочную сумму изъ своего скромнаго бюджета. Даже по отношенію Пензенскаго уѣзда лечебница лежитъ эксцентрично въ самомъ юго-восточномъ углу его. Но если-бы психіатрическая помощь для жителей всѣхъ уѣздовъ стала настолько же доступна, какъ для жителей Пензенскаго уѣзда, то продолжительность пребыванія больныхъ понизилась бы до

средней продолжительности пребыванія въ лечебницѣ больныхъ Пензенскаго уѣзда. Въ настоящее же время 497,98 больныхъ, пользуемыхъ въ среднемъ ежегодно изъ 9 уѣздовъ губерніи, за исключеніемъ г. Пензы и Пенз. уѣзда, проводятъ въ лечебницѣ въ суммѣ 110894,38 дней; тогда какъ при продолжительности пребыванія жителей Пенз. уѣзда—по 176,23 дн. имъ слѣдовало бы провести всего около 87648 дн., т. е., 23246 дней проводится лишнихъ, стоящихъ земству около 21 тысячи рублей ежегодно.

Эти послѣднія соображенія, безъ сомнѣнія, настолько вѣски, что мысль о постройкѣ колоніи по близости г. Пензы ради ничтожной, и при томъ временной, экономіи должна быть совершенно отвергнута.

Итакъ, постройка колоніи необходима потому, что: 1) городская лечебница не можетъ вмѣщать дальнѣйшій приростъ больныхъ и не можетъ быть болѣе расширяема; 2) городская лечебница требуетъ для наибольшаго полезнаго лечебнаго дѣйствія ея дальнѣйшихъ улучшеній, недостижимыхъ безъ вывода изъ нея части больныхъ; 3) леченіе хроническихъ больныхъ требуетъ обстановки, загородной колоніи съ широкимъ примѣненіемъ труда больныхъ при наибольшей свободѣ ихъ, что также недостижимо при условіяхъ, въ которыхъ находится городская лечебница; 4) постройка колоніи съ небольшой лечебницей при ней въ Инсарскомъ уѣздѣ приблизитъ психіатрическую помощь къ населенію сѣверныхъ уѣздовъ, вслѣдствіе чего помѣщеніе и выписка больныхъ изъ этихъ уѣздовъ будетъ совершаться болѣе своевременно; 5) лечебные результаты, т. е., число выздоровленій и поправленій, какъ въ освобожденной отъ переполненія городской лечебницѣ, такъ и въ загородной колоніи-лечебницѣ, увеличится, и возвращеніе въ среду общества наибольшаго числа душевнобольныхъ въ трудоспособномъ состояніи будетъ окупать затраты земства на психіатрическія учрежденія; 6) число проводимыхъ каждымъ больнымъ больничныхъ дней сократится вообще, въ особенности же сократятся излишніе больничные дни, проводимые больными изъ отдаленныхъ уѣздовъ; 8) содержаніе больныхъ въ колоніи будетъ обходиться дешевле, чѣмъ въ городскихъ лечебницахъ, какъ это показываетъ опытъ всѣхъ земствъ, имѣющихъ колоніи за городомъ.

Завѣдующій Лечебницей *К. Евграфовъ.*

Земство и школа.

II

Чѣмъ должна быть школа?

Въ моментъ введенія всеобщаго обученія приходится ставить основной вопросъ: чѣмъ должна быть школа, что она должна дать населенію? Этотъ вопросъ теперь какъ-то отодвигается въ тѣнь, ибо заботятся только о количествѣ школъ. Конечно, лучше хоть какая-нибудь школа, чѣмъ та темнота, которая господствовала до сихъ поръ, но все же мы не имѣемъ права мириться съ обученіемъ „чему-нибудь и какъ-нибудь“, не должны въ области образованія остаться тѣми „кое какими“, какими часто являлись въ другихъ областяхъ жизни. Наша страна бѣдна, а милліоны, которые теперь будутъ тратиться на народное образованіе, только тогда окупятся, если будутъ затрачены съ толкомъ. Мы не можемъ даже отговариваться тѣмъ, что у насъ уже имѣется готовая, образцовая школа, которую требуется лишь копировать и размножать. Земская школа заслуживаетъ добраго слова, но именно какъ первый опытъ: она хороша тѣмъ, что при ничтожныхъ средствахъ дала кое-что, была лучемъ свѣта въ темномъ царствѣ. Мы теперь уже не можемъ довольствоваться однимъ лучемъ, какъ требованія возрастаютъ съ усложненіемъ жизни, и съ другой стороны, опытъ цѣненъ именно тогда, когда служитъ толчкомъ къ улучшенію, если же мы наконецъ рѣшаемся дать школѣ нужныя средства, то и нѣтъ надобности мириться съ ея пробѣлами. Къ сожалѣнію, приходится сказать, что школа даже тамъ, гдѣ она была хороша, оставалась ужасомъ въ пустынѣ, заботы о школѣ у многихъ носили характеръ филантропической затѣи, много диллетантства чувствовалось въ разговорахъ о ней, теперь дѣло должно быть поставлено на прочную почву серьезнаго государственнаго дѣла.

Работа, предстоящая школѣ, такъ колоссальна, а то, чего ожидаютъ отъ нея, такъ многообразно, что, выражаясь вульгарно, „глаза разбѣгаются“! Для правильной постановки школьнаго дѣла нужно прежде всего очертить рамки такихъ требованій и опредѣлить общее ихъ направленіе, теперь ужъ не приходится опровергать мнѣнія, что для народа достаточно простой грамотности, т. е. самой техники грамоты и счета; опытъ такъ рѣшительно неудавшихся школъ грамоты показалъ, что нельзя довольствоваться одной учебой, ибо, не закрѣпляемая общимъ развитіемъ, она быстро испаряется изъ памяти. Она только орудіе знанія, но чтобы владѣть орудіемъ, нужно пониманіе его смысла и цѣли. Теперь, напротивъ, замѣчается увлеченіе въ другую сторону—расширенія программы народной школы. Механически ее хотятъ подтягивать къ программамъ высокихъ по типу школъ, напр. 4-классныхъ училищъ по Положенію 1872 г., какъ объ этомъ говорится, напр., въ запискѣ Пермской губернской земской управы*), — путь совершенно невѣрный, ибо, во-первыхъ, эти программы мало удовлетворительны сами по себѣ, а во-вторыхъ, мы должны рѣшительно протестовать противъ стремленія набивать головы учениковъ народной школы возможно большимъ количествомъ знанія: мы сами достаточно пострадали отъ многопредметности нашей средней школы, чтобы повторять тотъ же опытъ съ народомъ. Не въ этомъ направленіи слѣдуетъ использовать четвертый годъ, прибавляемый теперь въ школѣ. Прежде всего нужно глубже распахать почву,— дѣтскіе умы, которые и при 4 годахъ обученія все же слишкомъ рано выйдутъ изъ школы, а затѣмъ не столько расширять, сколько систематизировать проходимые въ школѣ теперь обрывки знанія.

Мы не можемъ здѣсь развивать цѣлую программу начальной школы, ни давать спеціально педагогическія указанія, но съ другой стороны не считаемъ возможнымъ ограничиться ничего не говорящими фразами „общее развитіе“, „реальное образованіе“. Надо подойти ближе къ конкретной постановкѣ дѣла. Что во главу угла должно быть поставлено общее развитіе,—объ этомъ нѣтъ спора, надо только точнѣе опредѣлить понятіе. Вѣдь и классическая школа ставила себѣ ту же цѣль—общее развитіе, однако всѣ признаютъ даваемое ею развитіе слишкомъ узкимъ. Бѣда была не только въ томъ, что главнымъ предметомъ изученія былъ мертвый языкъ; все преподаваніе было мертво потому, что умъ ученика

*) См. Вѣстникъ Пензенскаго Земства № 4.

былъ прикованъ къ книгѣ, къ мертвой буквѣ, ребенокъ учился съ чужого голоса чужимъ мыслямъ и въ лучшемъ случаѣ упражненіемъ развивалъ въ себѣ механизмъ отвлеченнаго мышленія. Ни самостоятельности мысли, ни пониманія живаго явленія, ни въ особенности активныхъ способностей не могло развиваться при такомъ образованіи: природное чутье, чувство и воля подавлялись въ пользу логическаго мышленія, а въ результатѣ и послѣднее достигало неблестящихъ результатовъ. Средняя школа теперь въ дѣлѣ организаціи начальной школы полезна тѣмъ, что показала намъ, какою не должно быть школѣ.

Прежде всего нужно избѣгать книжности. Если интеллигенцію упрекаютъ въ оторванности отъ жизни, что и вѣрно, то этимъ она обязана гимназіи и ежедневно за это расплачивается. Народу приходится вести столь упорную борьбу за существованіе, что отрывать его отъ жизни значитъ прямо обрекать на безпомощность и погибель. Конечно, онъ не погибнетъ, а только отвернется отъ школы, которая столь мало приспособлена къ его нуждамъ. Изучить, понимать окружающую жизнь и умѣть овладѣть ею,—вотъ чему должна научить его школа. Самая книга, которую даютъ школьнику въ руки, цѣнна лишь постольку, поскольку, во-первыхъ, концентрируетъ въ маломъ объемѣ большой запасъ сдѣланныхъ ранѣе наблюденій и поскольку, развивая мышленіе, помогаетъ овладѣвать все новымъ и новымъ жизненнымъ матеріаломъ. Ученикъ это долженъ понимать и при всемъ уваженіи передъ книгой не долженъ дѣлать изъ нея фетиша. Такимъ фетишизмомъ отчасти заражены всѣ мы, и привычка искать въ книгѣ готовые отвѣты на жизненныя явленія не только не развиваетъ, а напротивъ усыпляетъ наше мышленіе; лѣнь ума, рутинные взгляды и трафаретныя сужденія проистекаютъ оттуда, и вотъ почему молодымъ головамъ такъ нестерпима наша школьная наука.

Какъ же избѣгнуть въ народной школѣ этого фетишизма? Смѣшно казалось бы говорить, что грамотѣ въ ней нужно отвести второе мѣсто, но на самомъ дѣлѣ это такъ: если не абсолютно, то относительно въ расширенной школѣ ея роль должна быть меньше. Наглядно это должно выразиться въ томъ, что не съ грамоты должны начинаться первые уроки: школа учитъ понимать жизнь, и пусть ученики съ перваго слога обратятся къ жизни, а не къ книгѣ; одно это первое впечатлѣніе школьныхъ занятій предупредитъ въ будущемъ много ложныхъ шаговъ. Школьное ученіе вовсе не должно связываться съ букваремъ: пусть учитель идетъ съ

ребятами въ поле, въ лѣсъ, пусть обойдетъ ихъ же собственное село и не столько дастъ имъ новыя знанія, сколько научитъ ихъ внимательно вглядываться и запоминать окружающее, осознать и систематизировать тѣ наблюденія, которыя всѣ они дѣлали съ младенчества, но которыя едва поднимаются въ нихъ до порога сознанія. Съ помощью учителя они даже сами дойдутъ до первыхъ простѣйшихъ выводовъ относительно жизни природы и людей (напр., что солнце—источникъ жизни, что дружная работа спорѣе). Это куда важнѣе нѣсколькихъ статеекъ, искусственно составленныхъ для перваго возраста. Между тѣмъ теперь учителя ставятъ своей заботой какъ можно скорѣй пройти весь алфавитъ и затѣмъ какъ можно больше вычитать статей изъ классной книги. Конечно, всѣ они ведутъ сперва бесѣды съ младшимъ отдѣленіемъ, но это—какъ будто неизбѣжное зло, трата времени, уступка слабости и неспособности дѣтей сразу приняться за серьезныя занятія. Врядъ ли кто-нибудь смотритъ на эти бесѣды, какъ на серьезные уроки, быть можетъ дающіе направленіе всему дальнѣйшему развитію дѣтей—не по тѣмъ предметамъ, о которыхъ идетъ рѣчь, а по методу и общему духу, которымъ должны быть проникнуты эти бесѣды. Вѣдь такъ легко захватить дѣткое вниманіе, поразить и обогатить ихъ умъ самыми обыденными явленіями въ новомъ освѣщеніи, и какъ имъ важно дать понять, что наука раскрываетъ человѣку глаза на окружающее, въ эту обыденщину вноситъ широкія обобщенія общечеловѣческаго опыта и потому можетъ господствовать надъ многими явленіями. Міръ Божій и простъ и чудесенъ,—это намъ говоритъ наука и она въ свою очередь тоже и проста и чудесна. Если въ ходѣ всего школьнаго преподаванія всегда держаться, такъ сказать, одной рукой за окружающую жизнь, не упускать ея изъ виду, то преподаваніе, во-первыхъ, никогда не можетъ быть мертвеннымъ, знаніе никогда не станетъ для учениковъ звукомъ пустымъ, побрякушкой, которой можно блеснуть на экзаменѣ, и во-вторыхъ, школа меньше рискуетъ обременить учащагося: область знанія необъятна, но выбирая изъ него то, что имѣетъ связь съ окружающей жизнью, во-первыхъ, она сама собою ставитъ себѣ естественныя границы, во-вторыхъ, даетъ ученикамъ лишь легко усвояемый матеріалъ: вѣдь извѣстно, что человѣкъ тѣмъ легче запоминаетъ новое, чѣмъ тѣснѣе можетъ связать его съ уже извѣстнымъ ему.

Все сказанное иногда перетолковывается въ сторону узкой практичности: отсюда стремленіе обратить народную школу въ ма-

стерскую, огородъ, пчельникъ и т. п. Ошибка въ томъ, что здѣсь, во-первыхъ, дается хаотическое нагроможденіе практическихъ, детальныхъ знаній одной спеціальности безъ пониманія общаго смысла и связи ихъ (ибо какъ только мы перейдемъ къ общему, такъ на мѣсто огородничества выдвинется физика, ботаника и т. п.), во-вторыхъ, желаютъ сразу дать и знаніе, и сноровку въ примѣненіи его, т. е. шагнуть другой ногой, не укрѣпивъ положеніе первой. Въ школѣ между прочимъ должны даваться знанія, практически примѣнимыя въ жизни, это придаетъ всему преподаванію интересъ для дѣтей и повышаетъ престижъ школы въ глазахъ невѣжественнаго населенія, но это только второстепенный, побочный элементъ, который долженъ быть подчиненъ главнымъ, педагогическимъ задачамъ школы; все практически полезное есть лишь матеріалъ для развитія общихъ способностей, а не спеціальныхъ навыковъ; при общемъ же развитіи, полученномъ въ хорошей школѣ, человѣкъ легко справится съ спеціальными задачами, которыя встрѣтитъ въ жизни: ариѳметическія упражненія въ школѣ служатъ лишь для развитія математическихъ способностей ребенка, которыя впослѣдствіи помогутъ ему дѣлать нужныя для жизни вычисленія; но поскольку это допускаетъ требуемое для школы разнообразіе упражненій, содержаніе задачъ должно быть понятно ребенку, взято изъ окружающей жизни,—вотъ примѣръ и мѣрило всякихъ практическихъ упражненій въ школѣ, физическихъ и умственныхъ. О нихъ придется еще поговорить отдѣльно.

Итакъ матеріаломъ преподаванія должны служить прежде всего живые факты; задачей его—не только усвоеніе, запоминаніе готовой обработанной школьной науки, а живое непосредственное наблюденіе и овладѣніе фактомъ, выдѣленіе его изъ массы,—наблюденіе и на волѣ, и въ самой школѣ, но непремѣнно надъ живымъ фактомъ, напр., растущимъ растеніемъ, химическимъ процессомъ. Все то, чего не можетъ дать деревенская жизнь, можетъ быть пополнено при помощи привознаго матеріала (гербарій, коллекціи насѣкомыхъ, горныхъ породъ), наглядныхъ пособій (образцы производствъ, механическія игрушки), картинъ и, наконецъ, изъ живого слова учителя. Книга должна стоять въ самомъ концѣ, служить повтореніемъ, конспектомъ всего уже пройденнаго, и по нѣкоторымъ предметамъ, напр., естествознанію, она должна быть возможно кратка, чтобы ярче очертить въ умѣ ученика лишь самые основные законы природы. Теперь въ нашихъ школахъ порядокъ какъ разъ обратный: начинаютъ прямо съ книги да еще

тогда, когда механизмъ чтенія поглощаетъ больше половины вниманія учащагося; кое-что учитель дополняетъ своимъ разсказомъ и ужъ совсѣмъ случайно, отрывочно покажетъ какую-нибудь картинку или сдѣлаетъ опытъ. Въ настоящее время у учителей нѣтъ сознанія необходимости преподаванія по живому матеріалу, нѣтъ нужнаго знанія, нѣтъ пособій и *нѣтъ времени*: послѣднее тратится на чтеніе, на упражненія къ экзамену, на то, что теперь ставится во главу угла — формальное развитіе. Вотъ въ этомъ новыя условія школы должны повліять на ея внутренній строй: кромѣ подготовки учителей, съ которой вообще надо начинать всякую школьную реформу, кромѣ реформы системы контроля надъ школой, о чемъ рѣчь впереди, новая 4-лѣтняя школа дастъ довольно времени на наглядное преподаваніе, а ассигнуемыя на нее теперь средства позволятъ прилично обставить ее учебными пособіями. Вотъ въ какую сторону должно быть расширено преподаваніе. Если можно говорить о расширеніи программы, то только въ томъ смыслѣ, что отрывочныя теперь статьи по естествознанію или исторіи, разсказанныя по книгѣ для класснаго чтенія, будутъ систематизированы—въ той же книгѣ или отдѣльно, это неважно,— такъ, чтобы дать элементарное, но полное представленіе о жизни и силахъ природы или связное изложеніе роста и развитія русскаго народа. Но проходиться все это должно основательнѣе и не въ смыслѣ большихъ подробностей, а самостоятельной разработки и практическихъ упражненій. Не вширь, а вглубь должны быть направлены тѣ лишніе рабочіе часы, которые дастъ четвертый годъ обученія.

Разумѣется, преподаваніе по живому матеріалу примѣнимо только въ естествознаніи да и то не всецѣло. Мы такъ долго распространялись объ этомъ, потому что на него не обращаютъ теперь почти никакого вниманія, да и само естествознаніе въ загонѣ. Между тѣмъ если народная школа должна готовить своихъ учениковъ къ жизни—къ трудовой деревенской жизни, то естествознаніе должно быть однимъ изъ краеугольныхъ камней школы. Вводя чрезъ него живую природу въ школу, мы, конечно, не желаемъ умалять значеніе книги, какъ воспитательнаго матеріала. Но и ею нужно пользоваться такъ, чтобы подготовить ребенка къ самостоятельной жизни. Самое содержаніе даваемыхъ ему книгъ должно быть разсчитано на это, но больше всего играетъ здѣсь роль способъ употребленія книги въ классѣ. Что чтеніе должно быть сознательнымъ, стало уже избитой истиной: но отъ призна-

нія истины до ея осуществленія еще далеко. Во-первыхъ, что назвать «сознательнымъ чтеніемъ»? Учитель доволенъ, если ребенокъ перескажетъ ему прочитанное или отвѣтитъ на вопросы, не замѣчая, что онъ можетъ сдѣлать это механически, буквально повторяя слова книги. И даже въ сознательномъ теперешнемъ чтеніи отсутствуетъ элементъ пониманія, къ чему все это читается, какое это имѣетъ отношеніе къ жизни. Правда, матеріалъ нынѣшнихъ классныхъ книгъ иногда не имѣетъ ровно никакого отношенія и потому очень быстро испаряется изъ головы.

Развить самодѣятельность во время чтенія можно, во-первыхъ, связавъ чтеніе съ письменной переработкой прочитаннаго съ первыхъ же шаговъ хотя бы въ видѣ односложныхъ отвѣтовъ на вопросы: теперь уже твердо установлено, что при обученіи грамотѣ надо одновременно обучить читать и писать,—тотъ же принципъ слѣдуетъ провести и на дальнѣйшихъ ступеняхъ обученія. Только такимъ путемъ пассивное воспріятіе будетъ всегда связано съ активной работой. Но и этого мало. Нужно, чтобы ученикъ умѣлъ переводить книжныя впечатлѣнія на языкъ жизненнаго опыта; во-вторыхъ, пріучить ихъ къ мысли, что книга не есть что-то особое, искусственный міръ тѣней, оторванныхъ отъ жизни. Люди, читавшіе съ учениками воскресной школы *Хижину дяди Тома*, отмѣчали, какъ живо заинтересовывались слушатели чуждой имъ жизнью и какъ схватывали черты сходства ея съ нашей эпохой крѣпостного права. Главная педагогическая задача обученія грамотѣ въ широкомъ смыслѣ слова—установить эту органическую связь между читаннымъ и видѣннымъ; оживить букву, влить духъ жизни въ книжные образы и тѣмъ сдѣлать ихъ живыми проводниками знанія, мысли и нравственныхъ чувствъ. У насъ даже въ интеллигенціи рѣдка такая *живая* связь съ книгой и потому или книга становится намъ послѣ школы чужда и не интересна—мы вообще мало читаемъ—или напротивъ она чрезмѣрно заполняетъ наше сознаніе и мертвымъ грузомъ давитъ на жизнь. Только проводя въ школѣ объяснительное чтеніе по указанной системѣ, можно привить дѣтямъ любовь и уваженіе къ книгѣ, научить ихъ искать въ ней то, что имъ нужно для жизни, и въ то же время критиковать то, что они въ ней находятъ. Но для этого недостаточно одного класснаго чтенія; съ обширными бесѣдами, конечно, не много вычитаешь, но это бы еще не бѣда; главное—въ классномъ чтеніи ученикъ бредетъ по книгѣ все-таки на помочахъ у учителя, а его нужно пріучить ходить самостоятельно. Поэтому

часть статей классной книги (а постепенно и отдѣльныя книжки) должны прочитываться самостоятельно дома, съ необходимыми повѣрочными вопросами и дополнительными бесѣдами въ классѣ. И здѣсь опять-таки приходитъ на помощь четвертый годъ обученія: дѣти за три года должны уже настолько справиться съ техникой чтенія (въ хорошей школѣ это теперь достигается за 2 года), чтобы она уже не затрудняла ихъ. Отъ авторовъ книгъ и отъ учителей требуется большой тактъ въ распредѣленіи статей для класснаго и домашняго чтенія, но если провести этотъ принципъ, то устранится одинъ изъ главныхъ изъяновъ школы: ученикъ три года ведется на помочахъ, а потомъ сразу предоставляется совершенно самому себѣ,—и это въ возрастѣ 11—12 л. Пусть еще въ стѣнахъ школы у него выработается привычка къ самостоятельному чтенію,—и не одной беллетристики, а и научныхъ статей. Конечно, одинъ лишній годъ дастъ не Богъ вѣсть сколько, а ребенокъ въ 13 лѣтъ немногимъ развитѣе, чѣмъ 12, но все же это будетъ шагъ впередъ и, надо надѣяться, не послѣдній. При 4-лѣтней школѣ нужда во внѣшкольномъ образованіи, въ повторительныхъ классахъ для возраста 14—17 лѣтъ будетъ не меньше, чѣмъ теперь. Но кто же можетъ думать, что вся школьная реформа исчерпывается прибавленіемъ четвертаго года, и кто позволитъ себѣ усумниться, что земство и дальше будетъ итти по тому пути развитія внѣшкольнаго образованія, который оно стало прокладывать уже давно. При правильно поставленномъ 4 годѣ обученія въ школѣ это внѣшкольное дополнительное образованіе будетъ очень облегчено, потому что найдетъ гораздо лучше распаханную почву и крѣпко сложенную въ головѣ подростка систему элементарнаго знанія.

Н. Езерскій.

Земства и города и малолѣтніе преступники.

„Будетъ любовь, не будетъ пороковъ“.

Бѣлинскій.

Въ процессѣ творческаго накопленія матеріальныхъ и духовныхъ благъ современное общество столкнулось съ опаснымъ, его собственныя основы разлагающимъ, врагомъ: нищетой и преступленіемъ.

Грозный ростъ преступности явился тѣмъ memento mori, который заставилъ общество опомниться и во имя самоохраненія взять въ свои руки судьбы выбитыхъ изъ колеи и отброшенныхъ на самое дно нищеты и разврата.

Нужда разметала единую семью, выбросивъ отца и мать на фабрику, дѣтей на улицу. Безпризорные и заброшенные, они проходятъ здѣсь науку порока, а общество даритъ имъ впервые вниманіе, когда, столкнувшись съ уголовнымъ правосудіемъ, они получаютъ право на тюремное гостепріимство.

Дорогое право! Цѣною физическаго и духовнаго извращенія, цѣною потери человѣческаго образа покупаютъ они это право; съ другой стороны колоссальныя денежныя затраты и трудъ многихъ тратятся на борьбу съ общественной преступностью.

Какъ велики эти затраты, можно судить изъ того, что «среднесуточный составъ тюремнаго населенія колеблется напримѣръ въ Россіи около цифры 100 тысячъ, а въ годъ перебываетъ до 700 тысячъ. Содержаніе тюремъ, тюремнаго управленія и тюремнаго населенія обходится въ 22 милліона руб. въ годъ,—болѣе половины бюджета министерства народнаго просвѣщенія. Приблизительно такія же суммы тратятся и другими государствами»*).

И тѣмъ не менѣе, отвѣтомъ на мѣропріятія государства является все возрастающій ростъ преступности. «Такъ статистика Германіи

*) С. К. Гогель. „Роль общества въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. СПБ. 1906 г.

даетъ приблизительно такія цифры о ходѣ преступности за періодъ съ 1881 по 1901 г.г.: въ то время, какъ населеніе увеличилось на 15%, преступленія повысились на 34,6%. Преступность малолѣтнихъ въ возрастѣ отъ 12 до 18 лѣтъ возрасла на 54,66%, а въ сравненіи съ соотвѣтствующимъ населеніемъ на 37%*).

Быстро возрастала преступность и въ другихъ промышленныхъ странахъ. Несмотря на строгія, рѣшительныя мѣры, разложеніе шло въ глубь и захватывало все большіе и большіе круги. Становилось ясно, что ни устрашающія карательныя мѣры, ни воздвигнутая лѣстница наказаній не въ состояніи пресѣчь или хотя бы ослабить нарастающее зло.

Подобно тому, какъ задачей общественной медицины должно быть не столько лѣченіе, сколько предупрежденіе различныхъ заболѣваній, точно также борьба государства и общества съ преступностью можетъ быть успѣшна лишь при условіи духовнаго оздоровлѣнія среды.

Если преступленіе есть лишь послѣдній актъ длительнаго процесса физическаго и духовнаго пониженія и извращенія личности, то понятно, что борьба съ этимъ зломъ будетъ успѣшна лишь въ томъ случаѣ, если она захватитъ личность еще на первыхъ шагахъ преступнаго пути.

Медленно усваивала наука принципъ отвѣтственности общественной среды, зароняющей и питающей преступленіе, передъ личностью, подрывая довѣріе къ старой теоріи о злой волѣ личности и возмездія общества; медленно нащупывали практики новые пріемы борьбы.

Этотъ длинный интенсивный путь, пройденный Западной Европой,—крайне поучителенъ для насъ, поставленныхъ лицомъ къ лицу съ острымъ вопросомъ современности.

Бѣдность, нищета, развращающая улица, безумныя дѣтвора, порочное юношество, вырожденіе и преступленіе стали обычнымъ явленіемъ русской дѣйствительности; въ этомъ отношеніи мы не отстали отъ Европы!

Зато, какъ далеко позади остались мы отъ тѣхъ громадныхъ культурныхъ итоговъ въ дѣло борьбы съ преступностью, которыхъ добился западъ, благодаря общественной иниціативѣ и усиліямъ государственной власти.

Эти итоги должны быть предметомъ особой работы.

Наша тема—борьба государства и общества лишь съ преступностью малолѣтнихъ, т. е. съ той частью общества, одно сопоставленіе которой съ искаженнымъ образомъ преступленія является насмѣшкой надъ святостью дѣтской души.

Чудовищный ростъ дѣтской преступности, начиная со второй половины XIX столѣтія сдѣлалъ этотъ вопросъ—вопросомъ дня: „въ одной Франціи съ 1826 года по 1889 преступность дѣтей въ возрастѣ до 16 лѣтъ увеличилась на 140%, а въ возрастѣ отъ 16 до 21

*) Ibid.

года на 247%, тогда какъ общая преступность возросла лишь на 133%“.

Дѣтская преступность стала спеціальнымъ бѣдствіемъ, корни котораго глубоко залегли въ ненормальномъ укладѣ современной семьи. Стало совершенно обычнымъ, что „дѣти остаются безъ помощи и надзора и впадаютъ въ состояніе заброшенности, при которомъ совершеніе преступленія, не болѣе какъ эпизодъ, отдѣльное явленіе, не выходящее изъ общаго строя жизни»*).

Необходимо было дать покинутымъ дѣтямъ взамѣнъ улицы иного воспитателя.

Перевоспитаніе, исправленіе неуравновѣшенныхъ, больныхъ, безпокойныхъ, молодыхъ и малыхъ членовъ общества, предупрежденіе дурныхъ поступковъ и оздоровленіе соціальной среды, которой преимущественно питаются порочныя противообщественныя склонности, было знаменательнымъ поворотомъ въ исторіи общественнаго сознанія. Дѣло призрѣнія порочныхъ дѣтей, которое заразилось въ XVIII вѣкѣ, было призвано къ новой задачѣ.

Возникли различные типы воспитательно-исправительныхъ заведеній, а дѣйствующія законодательства предоставляли, уступая духу времени, широкую защиту общественной иниціативѣ.

Огромной важности и отвѣтственности дѣло перевоспитанія личности могло дать богатые результаты лишь при наличности свободнаго творчества общественныхъ силъ. Это было главнымъ залогомъ успѣха воспитательно-исправительнаго движенія на западѣ.

Политическая жизнь русскаго общества скудно питала его творческія силы и начинанія. Общество и государство мало останавливали своего вниманія на тяжелыхъ семейныхъ условіяхъ, порождаемыхъ современной жизнью, и заброшенныя дѣти свободно дозрѣвали въ преступниковъ.

Лишь въ 1864 году**) былъ учрежденъ особый пріютъ для дѣтей, находящихся подъ судомъ и для дѣтей нищенствующихъ и праздношатающихся въ центрѣ Россіи—въ Москвѣ. Онъ сталъ первымъ воспитательно-исправительнымъ пріютомъ для несовершеннолѣтнихъ, помѣщаемыхъ по суду, и называется Московскимъ городскимъ Рукавишниковскимъ пріютомъ.

Слабые, неувѣренные шаги общества встрѣтили сочувствіе законодательной власти. Въ объяснительной запискѣ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи къ проекту мирового устава высказано пожеланіе „о привитіи къ намъ системы дѣтскихъ исправительныхъ пріютовъ, оправдавшейся столь блестящими опытами въ другихъ странахъ.“ Что же касается тюремнаго заключенія, то, говорилось въ запискѣ „въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ оно исполняется надъ взрослыми, въ отношеніи къ ребенку, едва вступившему на путь порока, очевидно, имѣло бы послѣдствіемъ окончатель-

*) С. К. Гогель. Роль общества въ дѣлѣ борьбы съ преступностью.

**) Въ Прибалтійскомъ краѣ были открыты нѣсколько ранѣе заведенія для нравственно испорченныхъ дѣтей обоего пола.

ную его порчу и гибель и что въ отношеніи къ дѣтямъ законъ долженъ имѣть въ виду цѣль менѣе карательную, чѣмъ исправительную и что наказаніе должно быть не столько возмездіемъ за содѣянное, за прошедшее, сколько залогомъ лучшаго будущаго, имѣть преимущественно характеръ воспитанія, быть средствомъ искорененія дурныхъ зачатковъ и развитія хорошихъ качествъ.“

Этотъ принципъ былъ положенъ въ основу закона 5 декабря 1866 года объ исправительныхъ пріютахъ. Въ объяснительной запискѣ къ этому закону была высказана мысль, которой суждено было предопредѣлить всю дальнѣйшую исторію исправительнаго воспитанія въ Россіи. Признавая, что открытіе „значительнаго числа исправительныхъ заведеній правительствомъ было бы по финансовымъ соображеніямъ невозможно, предлагалось на ряду съ правительствомъ призвать къ устройству такихъ заведеній общественную и частную благотворительность, предоставляя ей различныя вспомоществованія и льготы.“

Что-же сдѣлано въ дѣлѣ развитія исправительнаго воспитанія въ Россіи. Хотя сдѣланъ былъ призывъ о необходимости исправительнаго воспитанія „физически и нравственно заброшенныхъ несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ несчастіе попасть на дорогу преступленія,“ однако за полъ-вѣка не было открыто ни одного правительственнаго исправительнаго заведенія.

Не учреждая за счетъ казны исправительныхъ пріютовъ, правительство не предоставляло въ то же время опредѣленныхъ источниковъ денежныхъ средствъ, не считая земельныхъ участковъ, отводимыхъ для земледѣльческихъ работъ и выдачи тюремными комитетами платы на одежду и пищу питомцевъ пріюта, въ размѣрѣ стоимости содержанія арестанта, никогда не покрывавшихъ дѣйствительныхъ расходовъ по содержанію воспитанниковъ. Немудрено, что при такихъ условіяхъ законодательныя льготы и дозволенія оставались лишь благими пожеланіями. Совершенно безучастными оставались монастыри и другія духовныя установленія, а *земства и города* лишь въ двухъ случаяхъ взяли на себя содержаніе такихъ учрежденій. Въ то же время малоорганизованная и бѣдная средствами общественная и частная благотворительность не въ состояніи были отвѣчать нуждамъ исправительнаго воспитанія, которыя росли вмѣстѣ съ ростомъ малолѣтней преступности; и въ итогѣ полувѣкового періода мы имѣемъ во всей огромной Россійской имперіи всего 48 воспитательно-исправительныхъ заведеній, съ населеніемъ въ 2590 несовершеннолѣтнихъ; въ то время какъ въ Англіи мы находимъ 45 реформаторій съ населеніемъ въ 5767 и 180 ремесленныхъ школъ съ населеніемъ въ 23369 человѣкъ.

Въ Германіи же насчитывается 898 заведеній для заброшенныхъ дѣтей.

Еще ярче блеснетъ эта параллель, если мы укажемъ на цифры бюджета воспитательно-исправительныхъ учрежденій въ Англіи и у насъ и на размѣры въ немъ государства. Тогда какъ въ Англіи на воспитательно-исправительныя заведенія было израсходовано въ 1907

году 6 милліоновъ рублей изъ общественныхъ суммъ и 3 милліона изъ государственныхъ—въ Россіи на 560 тысячъ рублей всѣхъ расходовъ на воспитательно-исправительное дѣло, лишь 65 тысячъ рублей были отпущены изъ правительственныхъ суммъ.

Планомѣрная государственная помощь и широкое законодательное покровительство дѣлу принудительнаго воспитанія обезпечили ему успѣхъ въ Западной Европѣ; дѣло исправительнаго воспитанія въ Россіи не встрѣтило на своей дорогѣ должнаго законодательнаго покровительства. Законъ 2-го іюня 1897 года о судимости и наказуемости несовершеннолѣтнихъ, признавая исправительное воспитаніе единственной дѣйствительной мѣрой, ограничилъ его примѣненіе лишь къ той части несовершеннолѣтнихъ, которая въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ дѣйствовали безъ разумѣнія и къ малолѣтнимъ до 14 лѣтъ, дѣйствовавшихъ съ разумѣніемъ.

На ряду съ этимъ, вышеупомянутый законъ устанавливалъ отдачу несовершеннолѣтнихъ отъ 14 до 17 лѣтъ въ особыя помѣщенія при тюрьмахъ и арестныхъ домахъ на сроки не свыше трехъ лѣтъ, признанныхъ виновными въ тяжкихъ преступныхъ дѣяніяхъ, хотя бы и дѣйствовавшихъ безъ разумѣнія, при чемъ мѣра эта примѣнялась лишь въ случаяѣ недостатка помѣщеній въ исправительныхъ заведеніяхъ.

При признаніи же несовершеннолѣтнихъ, обладающими вмѣняемостью, они подлежатъ наказанію, но общія карательныя мѣры замѣняются другими; при чемъ, для несовершеннолѣтнихъ отъ 14—17 лѣтъ подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ на срокъ отъ трехъ до восьми лѣтъ, при замѣнѣ поселенія или срочной каторги, и на срокъ отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, при замѣнѣ каторги безъ срока или смертной казни.

Маловажныя преступленія влекли отдачу подъ надзоръ родителей или опекуновъ; эта же мѣра примѣнялась въ случаѣ отсутствія или заполненія воспитательно-исправительнаго заведенія.

Изъ мѣръ, признанныхъ закономъ, лишь тюрьма и отдача подъ отвѣтственный надзоръ могли получить широкое примѣненіе.

Могла ли тюрьма, гдѣ содержатся сотни, тысячи озлобленныхъ людей, не имѣющихъ ничего, кромѣ преступнаго прошлаго и тюремнаго настоящаго, сдѣлать иное, чѣмъ довершить духовный распадъ личности, врачевать который она призвана?

Нѣсколько велико число несовершеннолѣтнихъ, прошедшихъ тюрьму видно изъ того, что за періодъ 1903—1905 года изъ 10033, прошедшихъ черезъ общіе и мировые суды, 6391, т. е. 53,5% несовершеннолѣтнихъ были присуждены къ различнымъ видамъ тюремного заключенія*). Если мы возьмемъ цифры за 1908 годъ, то получимъ картину еще менѣе отрадную: изъ всего числа 12604, несовершеннолѣтнихъ 10014, т. е. 79,5% находились въ тюрьмахъ и арестныхъ домахъ; при чемъ за недостаткомъ мѣста въ особыя помѣщенія могли быть выдѣлены лишь 7,4%. Если принять во вниманіе, что толь-

*) Докладъ Е. Н. Тарновскаго VII съѣзду представителей исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ.

ко 10,2% пользовались въ тюрьмѣ школьнымъ обученіемъ и 12,2% были заняты какими-либо работами,—станетъ ясно, что дала имъ тюрьма и какими печальными послѣдствіями чревата система тюремнаго заключенія*).

Безъ знаній, навыковъ, одинокіе, предоставленные своимъ слабымъ силамъ,—выходятъ они изъ тюрьмы, чтобы черезъ новый кругъ преступленія снова столкнуться съ уголовнымъ закономъ.

Другой мѣрой, которой широко пользовались судебная практика, была отдача малолѣтнихъ подъ отвѣтственный надзоръ родителей, родственниковъ и опекуновъ. За трехлѣтіе 1903—1905 г. изъ общаго числа 14166 несовершеннолѣтнихъ было отдано подъ надзоръ родителей и опекуновъ 6221, т. е. 43,9%; при чемъ въ отношеніи 10033 приговоренныхъ по суду изъ общаго числа несовершеннолѣтнихъ, подъ отвѣтственный надзоръ было отдано 23,5%, по отношенію же подсудимыхъ, дѣла которыхъ были прекращены по 356 ст. Уст. У. С. подъ надзоръ опекуновъ было отдано 93,6%**).

Если мы примемъ во вниманіе всю расплывчатость и неопредѣленность понятія отвѣтственности***), согласно нашимъ законамъ и вытекающее отсюда почти полное невмѣшательство власти во взаимоотношенія опекаемыхъ и опекуновъ, мы поймемъ, насколько условно исправленіе несовершеннолѣтнихъ въ той обстановкѣ, которая уже раньше надломила молодой организмъ и неотразимой силой живого примѣра приковала его къ преступленію.

Если такъ великъ контингентъ несовершеннолѣтнихъ, присужденныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ и отданныхъ подъ надзоръ, то понятно, какъ ничтожно то количество дѣтей, на долю которыхъ выпало счастье попасть въ здоровую среду воспитательнаго воздѣйствія въ стѣнахъ исправительнаго пріюта.

И дѣйствительно, по даннымъ главнаго тюремнаго управленія въ 1908 г. во всѣхъ 48 исправительно-воспитательныхъ заведеніяхъ обширной Россіи насчитывалось лишь 2590 несовершеннолѣтнихъ, т. е. 20,5% всего числа нуждавшихся въ исправительномъ воспитаніи.

Насколько великъ духовный голодъ нашей заброшенной дѣтворы и юношества, мы увидимъ, если всмотримся въ карту исправительныхъ пріютовъ, ихъ распредѣленія по территоріи Россійской Имперіи;

---

*) Несовершеннолѣтніе за 1908 годъ.

**) Докладъ Е. Н. Тарновскаго.

***) Нынѣ дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ 1885 г. предусматриваетъ лишь злоупотребленіе властью со стороны опекуновъ, попечителей (вовлеченіе въ преступленіе, присвоеніе имущества и т. д.), но не содержитъ никакихъ постановленій объ отвѣтственности ихъ за неисполненіе ими опекунскихъ обязанностей. (Таганцевъ. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ). Уголовное Уложеніе 1903 г., еще не введенное въ дѣйствіе, уже пытается нѣсколько регламентировать эти отношенія и въ ст. 420 въ п. 2 гласитъ, что: „родитель, опекунъ или имѣющій надзоръ за несовершеннолѣтнимъ, виновный въ обращеніи недостигшаго 17 лѣтъ къ нищенству или иному безнравственному занятію, или въ отдачѣ его для этой цѣли наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ срокомъ до одного мѣсяца или денежной пеней не свыше 100 руб., кромѣ того суду предоставляется право лишить виновнаго власти надъ несовершеннолѣтнимъ.

такъ на всю восточную и западную Сибирь существуетъ только одинъ Иркутскій пріютъ, на 10 губерній Царства польскаго имѣются только Студзенецкая колонія и Пущинскій пріютъ, близъ города Варшавы, 13 губерній Европейской Россіи, въ томъ числѣ и *Пензенская* и весь громадный Туркестанскій край, не имѣютъ своихъ пріютовъ; еще полнѣе будетъ картина этого голода, если мы остановимся на той низкой цифрѣ приговоровъ о помѣщеніи несовершеннолѣтнихъ въ исправительные пріюты, которая стоитъ въ непосредственной связи съ пріемоспособностью послѣднихъ: оказывается, что за трехлѣтіе съ 1903—1905 г. максимальный процентъ приговоровъ не превышалъ 40; при чемъ въ трехъ губерніяхъ не было ни одного приговора, а въ четырехъ, и въ томъ числѣ и въ *Пензенской,* лишь по одному *).

Такъ медленно и вяло развивалось дѣло исправительнаго воспитанія въ Россіи. Щедрая частная благотворительность, беззавѣтное служеніе отдѣльныхъ лицъ, случайныя и неровныя въ своихъ порывахъ, не могли дать прочной основы дѣлу принудительнаго воспитанія и медленными едва замѣтными шагами двигалось оно впередъ. Неожиданныя смѣна стоящихъ во главѣ пріютовъ лицъ, нарушеніе связи съ тѣмъ или другимъ благотворителемъ подрывали матеріальное положеніе пріюта и приводили его нерѣдко къ закрытію: дѣтей переводили въ тюрьмы или распускали на улицу и вмѣстѣ съ живымъ дѣломъ гибли нужныя обществу силы**).

Насколько случайно у насъ благополучіе пріютовъ и насколько тѣсна зависимость этого благополучія отъ лицъ, стоящихъ во главѣ ихъ, мы можемъ судить по исторіи Калужскаго пріюта: въ 1905 году Калужское общество потеряло изъ своей среды нѣсколько энергичныхъ дѣятелей, въ томъ числѣ попечителя пріюта А. Л. Гурко; вскорѣ ощутился такой недостатокъ средствъ, что служащимъ пришлось убавить жалованье—ранѣе учителя получали 420 руб., теперь 300 руб. Составъ служащихъ быстро измѣнился: болѣе опытныя лица оставили пріютъ, что, конечно, отразилось на учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Насколько сократился доходъ общества, видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ 1904 г. членскихъ взносовъ было уплачено 285 руб., въ 1907 г. только 50 руб., пожертвованія въ 1904 г. было 755 руб., въ 1907 г. 474 руб.; пособій отъ городовъ и земствъ въ 1904 г. было 2325 руб. въ 1907 г. всего 1800 руб. ***).

Бѣдственное состояніе большинства исправительныхъ учрежденій въ Россіи, почти полный застой воспитательно-исправительнаго движенія у насъ, и на ряду съ этимъ быстрое и успѣшное распространеніе системы воспитательнаго исправленія несовершеннолѣтнихъ на Западѣ доказали, что изолированность русскихъ исправительныхъ пріютовъ, существующихъ почти исключительно на средства частной и общественной благотворительности, является основной причиной ихъ критическаго состоянія.

---

*) Докладъ Е. Н. Тарновскаго.

**) При такихъ условіяхъ закрылись колоніи: Орловская и Тифлисская.

***) Сообщеніе представителя Калужскаго общества на VII съѣздѣ.

Преступность малолѣтнихъ—это огромное соціальное зло, въ устраненіи котораго заинтересовано все государство въ цѣломъ какъ правительственная власть, такъ и органы мѣстнаго самоуправленія, города и земства, общество въ широкомъ смыслѣ слова, и удачная борьба съ которымъ возможна лишь путемъ принудительнаго воспитанія,—должна была призвать и объединить всѣ эти элементы въ общей работѣ на пользу оздоровленія и исправленія заброшенныхъ дѣтей—будущихъ гражданъ.

Законъ 1866 г. лишь отчасти затронулъ этотъ вопросъ. Призвавъ земства въ борьбѣ съ малолѣтней преступностью, онъ не возложилъ на нихъ обязательства такого участія, лишь предоставивъ земствамъ право отчисленія на исправительно-воспитательное дѣло до 10% изъ земскаго штрафного капитала.

Однако участіе земствъ, какъ мы знаемъ, оставалось случайнымъ и нерегулярнымъ, пока это право не стало обязательствомъ.

Печальные итоги исправительнаго движенія привели къ сознанію необходимости новыхъ нормъ, которыя и легли въ основу законопроэкта министерства юстиціи, внесеннаго во вторую Государственную Думу, но получившаго разсмотрѣніе и утвержденіе послѣ нѣкоторыхъ поправокъ лишь въ 1909 году.

Положеніе 5-го мая 1909 г. стремясь «широко и твердо поставить дѣло предупредительнаго воспитанія», обратило серьезное вниманіе на матеріальное положеніе исправительныхъ пріютовъ, предоставивъ имъ новые источники доходовъ и значительныя льготы.

Какъ и законъ 1866 года, Положеніе 5-го мая, признало за исправительными заведеніями право пользованія, въ случаѣ примѣненія земледѣльческихъ работъ, казенными участками земли, при чемъ освободило ихъ отъ уплаты всякихъ сборовъ и пошлинъ, удвоило размѣръ пособій, отпускавшихся отъ казны на одежду и продовольствіе, ввело новые отпуски на медикаменты для больныхъ по 3 к., на погребеніе и на другіе расходы, кромѣ того оставило за заведеніями: право получать пожертвованія, производить сборы, устраивать концерты, чтенія и т. д.

Въ отношеніи же земствъ, новое Положеніе замѣнило добровольное отчисленіе по закону 1866 года земствами до 10%—*обязательнымъ отчисленіемъ на нужды исправительнаго* воспитанія въ размѣрѣ *отъ 10 до 20% изъ штрафныхъ суммъ;* при чемъ предоставило пріютамъ право на единовременныя пособія изъ свободной наличности штрафныхъ суммъ до 20000 руб.

Въ Циркулярѣ Министра Юстиціи, разосланномъ губернаторамъ по поводу изданія «положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ» была высказана мысль «о желательности и полезности учрежденія и содержанія заведеній исправительнаго воспитанія непосредственно земствами и городами при содѣйствіи и частной благотворительности». Такая постановка, говорилось въ циркулярѣ «вполнѣ соотвѣтствовала бы самому существу дѣла названнаго воспитанія, которое, удовлетворяя почти исключительно мѣстнымъ нуждамъ, должно и находиться въ ближайшемъ за-

вѣдываніи мѣстныхъ общественныхъ управленій при участіи и всѣхъ живо сочувствующихъ этому свободныхъ общественныхъ силъ».

Къ острому, поставленному самой жизнью вопросу, какъ облегчить борьбу отдѣльныхъ общественныхъ элементовъ съ огромнымъ всевозрастающимъ соціальнымъ зломъ, какимъ образомъ слить въ одно цѣлое разрозненныя усилія, направленныя на борьбы съ преступностью; къ этому вопросу, надъ которымъ такъ длительно билась практика, законодательная власть подошла вплотную.

Еще въ 1881 г. на первомъ съѣздѣ представителей исправительныхъ заведеній было внесено предложеніе обязать земства отчислять въ пользу пріютовъ 10% изъ штрафныхъ суммъ. На седьмомъ съѣздѣ, вновь поставленный на очередь, этотъ вопросъ вызвалъ горячія обсужденія, доказавшія его насущность.

Забота о матеріальномъ обезпеченіи воспитательныхъ исправительныхъ заведеній, говорилось на съѣздѣ, «должна всецѣло лежать на городахъ и земствахъ,—этого требуетъ христіанская справедливость».

«Земства имѣютъ въ виду всеобщее обученіе для такихъ дѣтей, которыя имѣютъ домашній очагъ, имѣютъ родителей,—а для дѣтей, которыя ничего не имѣютъ—ничего не даютъ».

«Земства устраиваютъ школы для нормальныхъ дѣтей, говоритъ представитель Полтавскаго пріюта, почему же они снимаютъ съ себя заботы о тѣхъ дѣтяхъ, которыя наиболѣе забыты, наиболѣе нуждаются въ заботахъ».

Люди, стоящіе близко къ забытому дѣлу попеченія о забытыхъ, чуткіе къ заслугамъ земствъ и избѣгающіе регламентировать его обязанности изъ-за рокового «быть или не быть» принуждены просить объ обязательномъ возложеніи на земства и города, казалось, близкой и этимъ мѣстнымъ учрежденіямъ заботы о слабыхъ, порочныхъ дѣтяхъ, оздоровленіе которыхъ дастъ обществу и государству нужныхъ и полезныхъ гражданъ.

Какъ тридцать лѣтъ тому назадъ, когда лица, стоящія во главѣ Рукавишниковскаго пріюта, обращаясь къ городскому московскому самоуправленію; говорили: «если городъ по чувству милосердія не можетъ оставить умирать больного въ подвалѣ, если чувство самосохраненія заставляетъ его, заразнаго больного, класть отдѣльно въ больницу, то тѣмъ болѣе чувство милосердія и самосохраненія должны побудить его не оставить преступнаго ребенка нравственно гибнуть въ тюрьмѣ. Такія дѣти послѣ тюрьмы опаснѣе всякой заразительной болѣзни, ибо разносятъ среди дѣтей нравственную заразу, уже не говоря о томъ матеріальномъ ущербѣ, который они наносятъ обществу».

Такъ и теперь, обращаясь къ земствамъ и городамъ мы должны сказать: если земства и города въ интересахъ прогресса поднимаютъ культуру зерна, если они заботятся объ улучшеніи породы скота, о мощеніи дорогъ и возведеніи красивыхъ зданій, то пусть вспомнятъ и о тѣхъ, которымъ прогрессъ несетъ лишь нужду и порокъ, загоняя ихъ въ тупикъ преступленія.

Пусть подумаютъ о томъ, что во время оказанное вниманіе, заботливое участіе, воспитательное вліяніе могутъ спасти не одну тысячу дѣтей, совершившихъ дурное только потому, что слишкомъ мало видѣли хорошаго, и, что отказавъ въ копѣйкѣ на воспитательное исправленіе, они заплатятъ рублями за ихъ преступленія.

Растетъ зло, множится преступленіе, а дѣло воспитательнаго исправленія, какъ наиболѣе раціональное и вѣрное средство въ борьбѣ съ нимъ глохнетъ и «дайте денегъ, дайте средствъ, иначе мы закрываемся»!—взываютъ съ отчаяніемъ тѣ, кому дорого дѣло исправленіе молодежи, тѣ, на глазахъ которыхъ оно, несмотря на всѣ усилія, приходитъ въ упадокъ и гибнетъ.

Кризисъ, переживаемый исправительными пріютами, обратилъ вниманіе Главнаго Тюремнаго Управленія и оно, желая освѣтить причины этого явленія, обратилось къ VII съѣзду представителей исправительныхъ заведеній съ слѣдующимъ вопросомъ:

«Какія мѣры слѣдовало бы принять и какъ слѣдовало бы поставить воспитательно-исправительныя заведенія, чтобы, по возможности, устранить тѣ явленія, которыя, нерѣдко наблюдаются на практикѣ, что съ уходомъ того или другого изъ членовъ общества, содержащаго воспитательно-исправительное заведеніе, послѣднее временно приходитъ въ полное разстройство и упадокъ, иногда грозящій самому его существованію»?

На этотъ вопросъ представителями воспитательныхъ пріютовъ, непосредственно переживающихъ тяжелыя условія, въ которыхъ находятся воспитательныя учрежденія у насъ,—былъ данъ слѣдующій отвѣтъ: «Съѣздъ, признавая, что устойчивость дѣлу воспитательно-исправительныхъ заведеній можетъ быть придана лишь обязательнымъ возложеніемъ заботъ о нихъ на земства и города, поручаетъ бюро выработать о содѣйствіи имъ и представить свои соображенія Главному Тюремному Управленію».

Имѣютъ ли право земства забывать о маленькихъ заброшенныхъ людяхъ, которые пойдутъ въ тюрьму и современемъ жестоко отомстятъ за это, въ правѣ ли оно, пренебрегая этими членами общества—будущими работниками и плательщиками, закрывать глаза на трагически безсильную у насъ борьбу съ преступностью?

Этотъ вопросъ долженъ встать и передъ Пензенскимъ земствомъ и Пензенскимъ городскимъ управленіемъ.

П. Б.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Керенскій уѣздъ

въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Изслѣдователи Керенскаго уѣзда говорятъ, что слово «Керенскъ» происходитъ отъ мордовскаго слова «керянъ» рублю, вырубаю. Уже это обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что въ старину керенскій край былъ лѣснымъ краемъ. Объ этомъ имѣются помимо филологическихъ—и прямыя свидѣтельства историковъ. Извѣстно, что самыми древними обитателями Керенскаго края были мордва и мещеряки, которыхъ покорило затѣмъ монгольское племя Буртасъ. Съ тѣхъ поръ самый край сталъ называться землею Буртасъ. Слабыми памятниками господства этого племени остались названія одной рѣчки и двухъ селъ: Большой и Малый Буртасъ. Такъ вотъ про страну Буртасъ арабскій историкъ Мегссуди свидѣтельствуетъ, что «земля Буртасъ была пространна, лѣсиста и вела торгъ съ дальнимъ востокомъ драгоцѣнными мѣхами, воскомъ, медомъ. Буртасскіе мѣха чернобурыхъ лисицъ, соболей, куницъ и бобровъ славились—у абасоѣдовъ и во всей Имперіи халифовъ и, кромѣ восточныхъ рынковъ, часто вывозились въ страну ифрендоисовъ (т. е. западно-европейцевъ) въ Испанію и Африку (см. «Пенз. Губ. Вѣд. № 144 за 1882 г.)».

Нынѣ лѣса занимаютъ самый незначительный процентъ площади уѣзда, да и тѣ съ каждымъ годомъ все больше и больше таютъ. Какъ убѣдимся ниже, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ факты уменьшенія кустарныхъ промысловъ—издѣлій изъ дерева. За уничтоженіемъ лѣсовъ, эти, очевидно, древніе промыслы постепенно глохнутъ.

Огромная часть уѣзда, все мальски годное, распахана подъ зерновые хлѣба и трехполье, повидимому, уже давно утвердилось въ уѣздѣ. Извѣстно, что трехполье въ Россіи появилось въ концѣ XV столѣтія сначала въ мѣстностяхъ центральныхъ, густо населенныхъ (подъ Москвой), а отсюда съ теченіемъ времени двигалось къ периферіи. Значитъ въ продолженіи, приблизительно, 3—4 столѣтій отъ первобытныхъ системъ хозяйства—огневой, пастбищной и переложной—край медленно, но неуклонно шелъ къ трехпольной зерновой системѣ. Этотъ процессъ еще далеко не закончился въ сосѣдней намъ Саратовской губерніи, гдѣ еще на большихъ районахъ сохранилось пестро-

полье и гдѣ даже нѣмцы-колонисты отъ 5 и 4-хъ полья переходятъ въ наши дни къ традиціонному трехполью.

О керенскихъ земляхъ имѣется старинное преданіе, которое, какъ я лично въ томъ убѣдился, упорно держится въ народѣ и до сихъ поръ: всѣмъ керенцамъ извѣстна т. н. «Кудеяровская» лѣсная дача. Говорятъ, что здѣсь когда-то жилъ разбойникъ Кудеяръ, обладавшій несмѣтными богатствами. Онъ построилъ «городки», т. е., огороженныя мѣста и въ нихъ и около нихъ зарылъ богатые клады. «Клады эти», говоритъ народъ, лежатъ тамъ и понынѣ, то въ чугунныхъ котлахъ, зарытыхъ и прикованныхъ цѣпями къ корнямъ старыхъ дубовъ, то въ мѣдныхъ трубахъ, а то въ деревяныхъ бочкахъ, окованныхъ желѣзными обручами. Въ темные ночи на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ спрятаны клады, иногда горятъ огни,—какъ будто свѣчка теплится. А попытки овладѣть зарытыми въ землѣ богатствами, всегда кончаются неудачами, п. ч. стережетъ клады нечистая сила.

Я дѣйствительно убѣдился въ томъ, что керенская земля заключаетъ въ себѣ неисчерпаемыя богатства: есть счастливцы въ уѣздѣ, которые чуть не ежегодно берутъ изъ земли по $^1/_2$ милліону рублей. Эти «клады» находятъ въ землѣ тотъ, кто умѣетъ бороться съ «темными силами», околдовавшими человѣка... Сокровища керенской земли распредѣлены между населеніемъ очень пестро.

По данной земской управы, въ уѣздѣ имѣется 233,485 д. земли, изъ коихъ на долю крестьянъ всевозможныхъ категорій приходится 135,612 дес. Цифры землеустроительной комиссіи нѣсколько расходятся съ этими данными: тамъ значится надѣльной земли у крестьянъ 131,311,5 дес. и купленной 10,131.2 дес.

Если принять во вниманіе, что и общее количество земли по различнымъ источникамъ неодинаково (по ген. меж.—243,170 дес.,—Ц. Ст. Ком.—232,761 д., по ген. Стрѣльбицкому—247,552 д.), то неизбѣжно возникаетъ вопросъ о необходимости точно установить размѣры земли у крестьянъ. Именно теперь, когда приходится выдѣлять земли хуторянъ и отрубниковъ, этотъ вопросъ становится особенно острымъ. Если установить за правило—прежде чѣмъ выдѣлять земли отрубникамъ, провѣрять общее количество земли у крестьянскихъ обществъ, то этимъ была бы оказана большая услуга населенію...

Предполагая, что данныя землеустроительной комиссіи все-таки наиболѣе точны,—вѣдь на ней лежитъ особенно отвѣтственная функція,—мы нашли, что въ среднемъ на наличную душу приходится земли у крестьянъ Керенск. уѣзда—2 д., на ревизскую—3,4. Какъ велико малоземелье крестьянъ Керенскаго уѣзда, можно заключить по тому, что на ревизскую душу здѣсь приходится на $1^1/_2$ д. менѣе, чѣмъ вообще въ Европейской Россіи.

Если на наличную душу въ среднемъ приходится по 2 д. земли,—зато можно указать деревеньки, гдѣ на душу приходится отъ 0,3 до 1 десятины. Такъ въ Никифоровомъ, Ртищевской волости, на душу приходится 0,3, въ Кашаевскомъ—0,3, въ Лунданскомъ (2-мъ)—0,5,

въ Скуратовскомъ (Котельской волости)—0,4, въ Калиновскомъ (Архангельской вол.)—0,6 дес. и т. д. Во всей Знаменской волости средняя площадь надѣльной крестьянской земли—1 дес., въ Сергіевско-Поливановской—1,3 д., въ Кандіевской—1,6 д., въ Ртищевской—1,8. Но за то въ Маматказинѣ (Шелдаисской волости) на наличную душу приходится 14 дес., въ Воробьевскомъ (Ключевской волости)—9,7 д., въ Сноховскомъ (Выборновской волости)—8,7 дес., въ Татарскомъ-Лаки—6,1 дес. и т. д.

Считая по волостямъ, относительно многоземельны: Керенская волость—3,2 д., Черкасская—3,2 д., Выборновская—2,8 д., Больше-Ижморская—2,5 дес. и т. д.

Вообще говоря—у бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ уѣздѣ земли вдвое больше, чѣмъ у бывшихъ владѣльческихъ.

Также пестро землевладѣніе въ дворянскомъ, помѣщичьемъ сословіи: изъ 42,948½ дес. земли, приходящейся на долю дворянъ, чуть не ⅔ приходится на долю двухъ землевладѣльцевъ: гр. Келлеръ и генерала Логвинова. Число дворянъ въ уѣздѣ 106. Изъ нихъ семь (гр. Келлеръ—21,248 д., ген. Логвиновъ—5590½ дес., Гартмана—1029½ дес., имѣніе Волковыхъ—3097½ дес., имѣніе Броницкихъ—609 д., имѣніе Козловой (А. А.)—705¼ д., Логвиновой А. Н.—520½ дес.) помѣстій имѣютъ больше 500 десятинъ. 21 больше 175 дес. Остальные меньше. А, напримѣръ, дворяне Пашковы въ Сосновкѣ имѣютъ всего 4¼ десятины. Размѣры дворянскаго землевладѣнія съ годами замѣтно понижаются.

Изъ лицъ недворянскаго происхожденія, имѣющихъ больше 500 десятинъ, также само (имѣніе бр. Андроновыхъ 6895 д.—пять братьевъ по 137 десятинъ, Троицкаго—1445 д., Казѣевыхъ—1389 д., имѣніе Бунтиковыхъ—1300 д., И. К. Кулеватова—1604 дес., наслѣдники Кулеватова Андр. Кузьмича—874 д., Казурова—655 д.). Разночинцевъ, имѣющихъ земли больше 175 д.—28 ч.; всего разночинцевъ—148 ч.

На частномъ землевладѣніи останавливается потому, что повсюду въ Россіи оно сыграло несомнѣнную роль въ дѣлѣ поднятія техники с. хозяйства. Въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующей, напримѣръ, таблицы, приводимой проф. В. Г. Бажаевымъ въ его капитальномъ изслѣдованіи «Крестьянское травосѣяніе въ нечерноземной полосѣ Европейской Россіи».

Группы уѣздовъ.	Число уѣздовъ.	Средн. колич. дес. земли подъ клеверомъ на 100 дес. частновладѣльческой земли.	Средній процентъ надѣльной площади селеній съ общиннымъ травосѣяніемъ отъ всей площади земли въ уѣздѣ.
		Въ Московской губерніи.	
1	5	31,9	25,2
2	4	17,6	12,9
3	4	6	—

Группы уѣздовъ.	Число уѣздовъ.	Сред. колич дес. земли подъ клеверомъ на 100 дес. частновладѣльческой земли.	Средній процентъ надѣльной площади селеній съ общиннымъ травосѣяніемъ отъ всей площади земли въ уѣздѣ.
		Въ Тверской губерніи.	
1	4	17,2	16,8
2	4	11,3	6,9
3	4	6,9	1,1

Иначе говоря, чѣмъ сильнѣе развито травосѣяніе у частныхъ землевладѣльцевъ, тѣмъ больше оно и у сосѣднихъ крестьянъ. Да оно и понятно: вѣдь всѣ работы у землевладѣльцевъ производятъ тѣ же крестьяне. Слѣдовательно, всякое новшество у помѣщиковъ является демонстраціею усовершенствованныхъ способовъ земледѣлія среди окрестнаго населенія. Эта же таблица блестяще разбиваетъ укоренившійся въ Керенскомъ уѣздѣ взглядъ, будто улучшенная техника въ помѣщичьемъ хозяйствѣ не вліяетъ на хозяйство крестьянъ. Предразсудокъ этотъ объясняется, повидимому, тѣмъ, что крестьяне перенимаютъ лишь отдѣльные пріемы повышенной техники: плуги, бороны и пр.

Почва Керенскаго уѣзда также, пожалуй, пестрая, какъ и землевладѣніе. Но, беря грубо-схематически, можно сказать, что къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ г. Керенска почва супесчаная, подпочва—песчаная. Къ югу отъ Керенска почва черноземная и суглинистая, подпочва—глина. Конечно, черноземъ наблюдается и къ сѣверу отъ Керенска, какъ песчаные оазисы встрѣчаются и на югѣ. Тучный черноземъ наблюдается въ крайнемъ юго-западѣ, гдѣ толщина чернозема слоя доходитъ до $1^1/_2$ аршина, на сѣверѣ же слой чернозема не больше $^1/_2$ аршина.

Поверхность уѣзда очень волнистая, изрѣзанная оврагами. Въ сѣверной части уѣзда, гдѣ почва и подпочва,—какъ напримѣръ, въ пенькахъ и котлѣ,—песчаная,—овраги особенно опасны. Во время ливней изъ враговъ медленно, подобно лавѣ, течетъ песчаный потокъ. Котельскіе луга занесены ими на цѣлый аршинъ. По уѣзду то тамъ, то здѣсь,—преимущественно по теченію рѣкъ и въ лѣсахъ,—наблюдаются осоковые и моховые торфяники. Такими же островками наблюдаются и подзолистыя, деградированныя почвы. Если вообще говоря, черноземъ южной части уѣзда можно назвать глинистымъ, то на сѣверѣ—супесчанымъ. Южные склоны холмовъ обладаютъ менѣе мощнымъ почвеннымъ покровомъ, чѣмъ сѣверные.

Успѣшную борьбу съ оврагами на большомъ пространствѣ мы наблюдали только въ имѣніи гр. Келлеръ. Здѣсь съ этой цѣлью облѣсили 500 дес. овражной земли хвойными и лиственными деревьями, а изъ самихъ враговъ устроили пруды. Бьющая въ глаза разница въ почвахъ сѣверной и южной части уѣзда говоритъ о томъ, что

въ уѣздѣ должно организовать два опытныхъ поля, дабы испробовать тамъ всевозможные культуры и сѣвообороты.

Хотя въ уѣздѣ не мало рѣкъ и рѣчекъ, но русло ихъ лежитъ очень глубоко и, въ огромномъ большинствѣ, трудно использовать эту воду въ цѣляхъ орошенія земли. Да и привычки къ этому, видимо, у населенія не выработалось. Такимъ образомъ урожай цѣликомъ зависитъ отъ количества осаждающейся атмосферной влаги. А такой влаги обычно мало. Послѣдніе годы не могутъ итти въ счетъ, т. к. они были исключительно влажными. Проф. П. И. Броуновъ,—стоящій во главѣ метеорологическаго бюро ученаго комитета Министерства Земледѣлія,—въ своей брошюрѣ «О зависимости урожаевъ хлѣбовъ отъ солнечныхъ пятенъ и метеорологическихъ фактовъ», подчеркивая говоритъ:

«Юго-востокъ и востокъ Россіи находятся въ области рѣзкаго вліянія осеннихъ осадковъ; къ сѣверу и западу отъ этой области тянется полоса, въ которой рѣшительно выступаетъ вліяніе майскихъ дождей.

Повидимому, Керенскій уѣздъ лежитъ именно въ полосѣ, гдѣ «рѣшительно выступаетъ вліяніе майскихъ дождей»: осень прошлаго годаибыла абсолютно засушлива. Но майскіе дожди совершенно оживил начинавшіе было высыхать озимые, іюньскіе же дожди оказали несомнѣнно благотворное вліяніе на овесъ. Для овса проф. Броуновъ устанавливаетъ слѣдующую зависимость отъ осадковъ: періодъ передъ колошеніемъ овса, дней приблизительно 10, является, такъ сказать, критическимъ для даннаго растенія при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ: если метеорологическіе факторы, главныхъ образомъ, конечно, осадки, въ теченіе этого времени благопріятны, урожай получается хорошій, а если неблагопріятны, то плохой (стр. 19).

Относительно гречихи, которая,—по даннымъ Моршанскаго опытнаго поля,—наилучшіе результаты даетъ при раннихъ посѣвахъ, проф. Броуновъ говоритъ: «На сколько важную роль при произрастаніи овса играютъ осадки передъ колошеніемъ, на столько для гречихи они важны во вторую половину періода цвѣтенія, со дня образованія завязи: въ урожайные годы въ это время выпадаетъ много осадковъ, а въ неурожайные мало (стр. 21)». Вообще для гречихи онъ совѣтуетъ многократные посѣвы, разъ 10, черезъ промежутки времени около 5 дней. Въ такомъ случаѣ,—говоритъ онъ,—успѣхъ нѣсколькихъ посѣвовъ (или одного, по крайней мѣрѣ) можно считать обезпеченнымъ.

Урожаи хлѣбовъ въ Керенскомъ уѣздѣ цѣликомъ зависятъ отъ количества выпадающей атмосферной влаги, а, между тѣмъ, вся система хозяйничанія Керенскихъ крестьянъ ведетъ именно къ уменьшенію влаги въ почвѣ.

Поздніе іюньскіе, а иногда іюльскіе жары, т. н. «ломаніе овса», укатываніе овса гладкимъ каткомъ, сошная пахота безъ бороньбы («дать землѣ перегорѣть, а затѣмъ бороновать послѣ дождя»),—все это вмѣстѣ взятое сушитъ и безъ того сухую землю. Во влажные годы, подобные нынѣшнему, эти пріемы, пожалуй, и раціональны, т.

к. уменьшаютъ вредное вліяніе излишка влаги. Какъ извѣстно, крестьянскія поля меньше пострадали отъ полеганія, чѣмъ помѣщичьи. Но т. к. засухи—хроническое явленіе, а влажные годы—рѣдкое исключеніе, то поэтому крестьянскую систему земледѣлія надо признать нераціональной. Повторяю, нынѣшній дождливый годъ не можетъ итти въ счетъ: всѣ надежды земледѣльцевъ оправдались шиворотъ на выворотъ: ожидали засухи и потому въ крупныхъ имѣніяхъ большія площади земли были засѣяны ленточнымъ посѣвомъ. А въ результатѣ дождливыхъ лѣта и весны ленточные посѣвы дали въ нѣкоторыхъ экономіяхъ («Матчерки» и др.) пудовъ на сорокъ меньше, чѣмъ рядовые посѣвы. Ленточные посѣвы овса дали хорошіе результаты. Очень хороши были также ленточные посѣвы проса.

Избытокъ влаги способствовалъ страшному зараженію овса головней. Только тѣ хозяева, которые протравливали сѣмена проса мѣднымъ купоросомъ, избѣгали головни («имѣніе Гр. Келлеръ, Матчерки»,). Какъ бы то ни было, чтобы ни говорилъ нынѣшній влажный годъ, но, принимая во вниманіе: 1) что весенняя влага имѣетъ огромное значеніе для Керенскаго уѣзда, засухи явленіе обычное, а дождливые годы—исключеніе; 2) что крайнее малоземелье заставило крестьянъ отводить подъ зерновые хлѣба почти всѣ удобныя земли, а это сугубо изсушаетъ землю; 3) что вся крестьянская система земледѣлія только сушитъ землю,—мы всемѣрно рекомендуемъ пріемы т. н. «сухого земледѣлія». А именно:

Раннюю вспашку и правильную подготовку поля какъ подъ озимь, такъ и подъ ярь. Апрѣльскій паръ рѣдко примѣняется въ уѣздѣ: это время все уходитъ на посѣвы. Но за то почти во всѣхъ крупныхъ, среднихъ и отчасти мелкихъ экономіяхъ примѣняется майскій паръ. Въ 14 случаяхъ мнѣ удалось у хуторянъ примѣнить апрѣльскій паръ. На основаніи накопившихся у меня опытныхъ данныхъ,—многихъ экономій и Моршанскаго опытнаго поля, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ по вопросу объ обработкѣ земли:

Глубокій взметъ и глубокую двойку ($3^1/_2$—4 в.) надо предпочесть мелкому взмету (2 в.) и мелкой двойкѣ ($1^1/_2$—2 в.),

Наилучшіе результаты даетъ глубокій взметъ ($3^1/_2$—4 в.) и мелкая двойка (2 в.).

Глубокій взметъ и мелкую двойку надо предпочесть мелкому взмету и глубокой двойкѣ.

Примѣняя вспашку на зябь и ранній весенній взметъ, необходимо примѣнить энергичное рыхленіе почвы послѣ дождей, какъ мѣру, уничтожающую слеганіе почвы и изсушеніе ея.

Необходимо немедленное боронованіе весенняго взмета.

Возможно ранній посѣвъ какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ.

Примѣненіе рядового, а гдѣ возможно и ленточнаго посѣва.

Тщательное уничтоженіе сорныхъ травъ: въ междурядьяхъ—при ленточномъ посѣвѣ—ручными или конными планетами, сопкою, а при разбросномъ посѣвѣ—подкалываніемъ. Осотъ и сурѣпка—главныя сорныя травы Керенскаго уѣзда—прекрасно уничтожаются опрыскива-

ніемъ засоренныхъ мѣстъ въ полѣ растворами мѣднаго или желѣзнаго купороса.

Бороновать озими въ одинъ, два и даже три слѣда. Эту мѣру мы очень рекомендовали и всегда съ хорошими результатами. Бороньба озимей очищаетъ зеленя отъ засохшихъ листьевъ, освѣжаетъ посѣвъ, разрыхляетъ поверхность почвы, облегчаетъ доступъ воздуха къ корнямъ растеній, ускоряетъ ихъ оживленіе послѣ зимняго прозябанія. Съ устройствомъ опытнаго поля въ Керенскомъ уѣздѣ эти выводы должны быть провѣрены.

Всѣми этими мѣрами мы прежде всего увеличиваемъ и сохраняемъ влагу въ почвѣ, увеличиваемъ и накопляемъ также и т. н. «атмосферное удобреніе». Еще старикъ Розенбергъ-Липинскій говорилъ: «почва имѣетъ способность поглощать атмосферный воздухъ съ находящимися въ немъ питательными веществами: водою, угольною кислотою и амміакомъ и, сгущая ихъ въ своихъ порахъ, физически связываетъ ихъ. Т. к. эти вещества суть главныя по количеству составныя части навоза, то мы должны считать атмосферу важнѣйшимъ источникомъ удобрительныхъ веществъ: ясно стало быть, что чѣмъ лучше и чѣмъ глубже—относительно говоря—обработана почва, тѣмъ больше проникаетъ въ нее воздуха, тѣмъ лучше происходятъ въ ней процессы нитрификаціи и тѣмъ больше накопляется удобоусвояемыхъ растеніемъ питательныхъ веществъ.

Изъ удобреній наилучшее хлѣбный навозъ, который керенцы нерѣдко выбрасываютъ въ рѣку. Въ Керенскомъ черноземѣ—какъ и повсюду въ Россіи—въ рѣшительномъ минимумѣ—фосфорная кислота. На основаніи опытныхъ данныхъ сосѣдняго намъ Моршанскаго опытнаго поля надо признать рентабельнымъ внесеніе на одну десятину только одного пуда фосфорной кислоты (6—7 п. фосфористыхъ туковъ): ежегодно урожаемъ уносится съ поля 1 пудъ фосфорной кислоты. Это количество надо возвращать почвѣ. Но первое съ чего надо начинать улучшеніе обработки полей, эта замѣна сохи плугомъ. Въ послѣднее время очень многіе крестьяне замѣнили желѣзными сохами деревянныя. Спросъ на плуги все возрастаетъ. Въ прошломъ году было взято крестьянами всего 53 плуга, въ нынѣшнемъ году почти вдвое больше. Больше всего берутъ плуги Сакка (54). Хорошо продаются и запашники Эккерта. Недурно идутъ и вообще всѣ орудія и машины; за годы существованія склада продано орудій и машинъ:

въ 1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
на 301 р. 24 к.	502 р. 11 к.	4570 р. 86 к.	9015 р. 65 к.

Также вдвое увеличилось и потребленіе сѣмянъ травъ.

Основнымъ кардинальнымъ вопросомъ сельскаго хозяйства Керенскаго уѣзда является вопросъ объ увеличеніи кормовой площади. Если общинникъ боится завести улучшенный скотъ заграничной породы, то потому нечѣмъ кормить его. Если онъ не выводитъ раннихъ паровъ, не дѣлаетъ вспашки на зябь и вообще оказывается рутинеромъ, то прежде всего потому, что поздніе, зеленые пары

нужны ему для скота. Какъ дорого цѣнится трава въ Керенскомъ уѣздѣ, можно судить по тому, что арендная цѣна десятины луга доходитъ до 75 р. за десятину. 40—50 среднія цѣны за одинъ укосъ съ десятины. Это обстоятельство вынудило и крестьянъ засѣвать свои луга костромъ и тимофеевкой. Въ послѣдніе годы кое-кто изъ керенскихъ помѣщиковъ съ большимъ успѣхомъ завели у себя посѣвы клевера на поляхъ. Все это краснорѣчивые симптомы, свидѣтельствующіе о томъ, что народное хозяйство Керенскаго уѣзда стоитъ наканунѣ перехода отъ трехпольнаго зернового хозяйства къ травопольному.

Чтобы замѣна простой зерновой системы системами травопольными было выгодно,—говоритъ проф. с.-х. экономіи Шишкинъ,—для этого нужно, чтобы *стало выгоднымъ* воздѣлывать травы на поляхъ съ цѣлью скармливанія ихъ собственному скоту. А для того, чтобы послѣднее имѣло мѣсто, необходимо слѣдующее: а) десятина земли подъ сѣянной травой должна приносить больше дохода, чѣмъ та же десятина приноситъ его, оставаясь подъ естественнымъ лугомъ и выгономъ, ибо только тогда будетъ выгодно превратить ее въ пашню и взамѣнъ ея завести травосѣяніе на поляхъ, и б) десятина земли подъ пашней при *хозяйствѣ безнавозномъ* должна давать меньше дохода, чѣмъ десятина сѣянной травы, принимая во вниманіе то увеличеніе доходности, которое будетъ вызвано производимымъ при посредствѣ травы навозомъ. Изъ предъидущаго совершенно ясно, что эти условія для нашего уѣзда на лицо. Рѣдкій изъ крестьянъ съ неудобренной десятины выручаетъ 40—50 руб. А между тѣмъ десятина полевой земли подъ клеверомъ всегда будетъ давать значительно больше этой суммы: въ нынѣшнемъ году съ десятины собирали до 400 п. превосходнаго клевера. А если считать и продажу сѣмянъ, то мы увидимъ, что воздѣлываніе клевера на поляхъ,—къ слову сказать улучшающаго, удобряющаго почву,—несомнѣнно будетъ выгодно. Огромная задача—замѣнить трехпольное зерновое хозяйство травопольнымъ—въ данномъ случаѣ улучшеннымъ зерновымъ, требуетъ прежде всего знаній.

Вотъ почему мы привѣтствовали и привѣтствуемъ с.-х. школу, на которую земство уже ассигновало около 20000 руб. единовременно и 3000 руб. ежегодно. Если Министерство согласится принять эти условія и не повышать своихъ требованій,—школу необходимо открыть. Но школа обучаетъ дѣтей, изъ которыхъ очень немногіе возвращаются къ себѣ въ село. Необходимо давать знанія взрослому населенію, сидящему у земли. Эта потребность особенно сильно ощущается именно теперь, когда крестьяне переходятъ на отруба и хутора. Вотъ почему своевременно и для Керенскаго уѣзда учредить у себя институтъ участковыхъ агрономовъ. Когда одинъ человѣкъ заводитъ на территоріи цѣлаго уѣзда больше ста показательныхъ участковъ у крестьянъ, то заранѣе можно предсказать полнѣйшій крахъ такому почину. Физически немыслимо услѣдить за всѣми перипетіями с.-х. дѣйствительности на протяженіи 60 верстъ участокъ отъ участка. Надо, чтобы районъ дѣятельности агронома имѣлъ въ

діаметрѣ не больше 15 верстъ, чтобы онъ чуть не пѣшкомъ могъ обходить по нѣсколько разъ въ недѣлю весь свой участокъ. Если Керенскій уѣздъ раздѣлить на четыре района, то мы какъ разъ и получимъ соотвѣтственные участки. Согласно циркуляру г. Министра, земства, заведшія у себя участковую агрономію, несутъ лишь половину расходовъ. Остальную половину несетъ Министерство. На уѣздное земство падетъ лишь $^1/_4$ часть расходовъ, т. к. другую четверть даетъ губернское земство. Пензенская губернская управа, по иниціативѣ которой выдвинутъ и у насъ вопросъ объ участковой агрономіи, такъ формулируетъ программу дѣятельности участковаго агронома:

1) Устройство бесѣдъ и чтеній по вопросамъ сельскаго хозяйства.

2) Ознакомленіе населенія съ улучшенными с.-х. машинами и отдача ихъ на прокатъ.

3) Снабженіе хозяевъ улучшенными сѣменами.

4) Организація зерноочистительныхъ пунктовъ и сортировочныхъ передвижныхъ обозовъ.

5) Попеченіе объ улучшеніи животноводства.

6) Устройство с.-х. выставокъ.

7) Организація показательныхъ участковъ на крестьянскихъ земляхъ по улучшенной обработкѣ, по воздѣлыванію кормовыхъ растеній, по примѣненію удобреній и рядового посѣва.

8) Борьба съ вредителями с. хозяйства.

9) Развитіе побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства: садоводства, огородничества, пчеловодства и пр.

10) Содѣйствіе устройству и дѣятельности мелкаго кредита.

11) Объединеніе хозяевъ въ производительныя товарищества.

12) Постановка показательныхъ опытовъ съ улучшеніемъ естественныхъ покосовъ.

13) Учрежденіе и участіе въ дѣятельности с.-х. обществъ малаго района.

14) Изученіе положенія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ.

15) Содѣйствіе населенію въ сбытѣ с.-х. продуктовъ и въ полученіи кредита подъ нихъ.

16) Изученіе участка путемъ обслѣдованія селеній по установленной программѣ.

Вмѣстѣ съ программой участковой агрономіи, присланной губернской земской управой, намъ прислана также программа участковой агрономіи, составленная губернской землеустроительной комиссіей. Между ними прежде всего огромная принципіальная разница.

Какъ явствуетъ изъ предъидущаго, губернское земство ни единымъ словомъ не упоминаетъ о т. н. образцовыхъ показательныхъ хуторахъ. И оно понятно почему. Въ началѣ XIX столѣтія эти показательные хутора уже были заводимы правительствомъ и затѣмъ были признаны недостигающими своей цѣли: многолѣтняя агрономическая земская практика доказала, что крестьяне обычно перенимаютъ не весь строй образцоваго хозяйства, а отдѣльные техническіе пріемы. Практика с.-х. дѣйствительности Германіи, Франціи,

Швейцаріи, Англіи и Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ также осудили систему образцовыхъ показательныхъ хуторовъ. И тѣмъ не менѣе вновь выдвигаются на свѣтъ Божій архаическая и давно уже оставленная идея. По программѣ губ. землеустроительной комиссіи участковый агрономъ самъ устраиваетъ образцовый хуторъ и окружаетъ себя тоже образцовыми хуторами крестьянъ. Взаимоотношеніе агронома и его помощниковъ къ крестьянамъ регулируются слѣдующими обязательными постановленіями: владѣлецъ показательнаго хутора, обязанъ: 1) исполнять всѣ указанія участковаго агронома и его помощниковъ, завѣдывающихъ даннымъ показательнымъ хозяйствомъ, 2) вести хозяйство по плану, установленному участковымъ агрономомъ. Крестьяне, выходящіе на хутора, больше всего нуждаются въ знаніяхъ и личной иниціативѣ. Системой же опеки, рекомендуемой землеустроительной программой, можетъ заглушиться тотъ могучій рычагъ, который двигаетъ всякимъ дѣломъ, а именно: иниціатива и творческая мысль. Программа землеустроительной комиссіи совершенно забываетъ, что каждый мужикъ—несомнѣнный практикъ-агрономъ, у котораго подчасъ не грѣшно поучиться и ученому агроному. Къ русскому мужику-самоучкѣ Мичурину ѣдутъ учиться профессора. Чарльзъ Дарвинъ очень почтительно относился къ эмпирическимъ выводамъ практиковъ-садоводовъ...

Агрономическая помощь населенію должна быть цѣликомъ передана въ руки земства. Направляющимъ и объединяющимъ органомъ должны быть уѣздная и губернская управы. Земства, которыя брали кредиты землеустроительныхъ комиссій, брали ихъ при одномъ непремѣнномъ условіи: полнѣйшаго невмѣшательства во внутренніе распорядки земствъ. Лишь въ концѣ года они посылаютъ отчеты объ израсходованіи этихъ кредитовъ на нужды единоличниковъ.

Участковому агроному вмѣняется въ обязанность одинаково приходить на помощь и хуторянамъ и общинникамъ. Собственно говоря, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, участковый агрономъ почти исключительно будетъ занятъ хуторянами и отрубниками, т. к. они болѣе склонны къ нововведеніямъ. Но всякая удача у хуторянъ есть пропаганда фактами и у общинниковъ, ибо, чтобы ни говорили объ инертности русскаго мужика, но разъ убѣдившись въ полезности мѣропріятія, онъ очень охотно принимаетъ его. Такъ, напримѣръ, весьма многіе думаютъ, что общинники не могутъ завести ни многополія, ни полевого травосѣянія. А между тѣмъ въ десяткахъ россійскихъ уѣздовъ, въ тысячахъ общинъ уже давно существуетъ и полевое травосѣяніе клевера и многополіе. Въ одной Московской губерніи 1500 общинъ перешли уже давно къ многополію. Свѣдѣнія объ этомъ можно найти въ любомъ с.-х. календарѣ.

Кромѣ школы и института участковыхъ агрономовъ большую роль въ дѣлѣ распространенія с.-х. знаній играютъ также и с.-х. выставки. Выставки сближаютъ населеніе всѣхъ частей уѣзда. Керенскую с.-х. выставку нынѣшняго года можно считать удавшеюся, несмотря на крупные изъяны, отвѣтственность за которые я беру охотно на себя. На ней перебывало отъ 1500 до 2000 человѣкъ. Она до-

казала, что коневодство у крестьянъ въ уѣздѣ поставлено не хуже, чѣмъ у помѣщиковъ, что рог. скотъ довольно посредственный, что кое-гдѣ недурно у насъ поставлены: садоводство, огородничество и пчеловодство и что кустарные промыслы развиты въ уѣздѣ.

Въ своей дѣятельности по уѣзду я руководствовался программой, рекомендуемой губернскимъ земствомъ. Изъ этой программы осуществлены за 8 мѣсяцевъ моего пребыванія въ Керенскомъ земствѣ слѣдующіе пункты:

1) Устроена с.-х. выставка, во время которой роздано множество дешевыхъ брошюръ. На выставку получено пособія отъ различныхъ отдѣловъ Министерства 250 руб.

2) Организовано и уже функціонируетъ Керенское общество сельскаго хозяйства.

3) Положено начало зерноочистительнаго пункта на сумму въ 300 руб., полученныхъ отъ инспектора сельскаго хозяйства.

4) Въ с. Ижморахъ поставленъ на 5 десятинахъ опытъ съ улучшеніемъ естественныхъ луговъ. Сѣмена безплатно даны губернскимъ земствомъ.

Въ Большой Ижморѣ организовано товарищество мелкаго кредита, которое давно возбудило ходатайство объ открытіи кассы. По этому же вопросу представленъ докладъ въ с.-х. комиссію объ открытіи земской кассы мелкаго кредита.

5) По улучшенію животноводства уже куплено 4 бычка; на ожидаемыя 1000 руб. отъ инспектора сельск. хозяйства будетъ куплено еще около 10 бычковъ и по уѣзду будутъ устроены случные пункты.

6) Во многихъ мѣстахъ уѣзда заложены у лицъ всѣхъ сословій опыты по посѣву клевера и люцерны. Результаты по всюду очень благопріятные. Почти всѣ вынуждены были снять по укосу въ виду роскошнаго роста клевера. Люцерна дала 2 укоса.

Показательные опыты съ ранними парами я старался заводить преимущественно у культурныхъ слоевъ: учителей, священниковъ, въ монастырѣ, у помѣщиковъ мелкихъ, т. к. опыты эти отвѣтственны и требуютъ самаго пристальнаго, неослабнаго вниманія на мѣстѣ. Первые опыты съ ранними парами на хуторахъ и отрубахъ были поставлены мною же, но всѣ они переданы были инструктору сельскаго хозяйства въ маѣ, когда онъ пріѣхалъ. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ поставлены также опыты съ удобреніемъ томасъ-шлакомъ. На всѣ эти опыты силъ одного человѣка безусловно не хватитъ. Поэтому я ходатайствовалъ у земства:

1) Раздѣлить Керенскій уѣздъ на четыре агрономическихъ участка и пригласить къ будущему году пока одного уч. агронома.

2) Ассигновать въ распоряженіе управы:

а) на с.-х. выставку 400 р., изъ коихъ половину на устройство павильоновъ, половину на награды . . . . . 400 руб.

б) на прокатную станцію . . . . . 500 »

в) на сортировочную станцію . . . . . 200 »

г) на травосѣяніе . . . . . 400 »

д) на библіотеку и дешевыя брошюры . . . . . 100 »
е) на организацію показ. полей . . . . . 400 »
ж) на жалованье участк. агроному . . . . . 500 »
з) на разъѣзды уѣзднаго агронома внѣ предѣловъ уѣзда . . . . . 100 »

Всего . . . . . 3000 руб.

Ассигновывая 3000 р., земство тѣмъ самымъ имѣетъ возможность получить еще 3000 руб. отъ губернскаго земства и 6000 руб. отъ правительства.

В. Вартанянъ.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Полтава. Лохвицкое земское собраніе постановило съ января издавать земскую газету.

Бахмутъ. Земское собраніе ассигновало 3500 руб. на изданіе бахмутской земской народной газеты.

Еще новая земская газета. За послѣднее время наблюдается стремленіе земствъ къ обзаведенію собственными органами печати. Не только губернскія земства, но и уѣздныя стали издавать свои газеты и журналы, усматривая въ этомъ одинъ изъ сильнѣйшихъ средствъ къ распространенію среди населенія необходимыхъ свѣдѣній по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и культурнымъ начинаніямъ вообще. Недавно мы сообщили о возобновленіи изданія «Вятской Земской Газеты». На дняхъ намъ сообщаютъ, что на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій агрономическаго совѣщанія въ Житомірѣ былъ возбужденъ вопросъ объ изданіи волынскимъ земствомъ своей газеты, въ которой были бы отдѣлы: техническій, сельско-хозяйственный и др. На изданіе земской газеты, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, потребуется 12000—14000 рублей.

Юбилей первой земской газеты. Тридцать лѣтъ тому назадъ, 2 октября 1880 года, вышелъ первый № первой земской газеты—«Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства». Предполагалось въ самомъ началѣ въ газетѣ помѣщать матеріалъ справочнаго характера. Но скоро первой земской газетѣ пришлось убѣдиться въ необходимости значительнаго расширенія программы. При этомъ одной изъ главныхъ задачъ явилось уже дать земскому плательщику «общедоступную для него газету», съ цѣлью—«обсуждать интересы и нужды крестьянства и указывать средства для ихъ удовлетворенія». День тридцатилѣтняго юбилея работники первой земской газеты скромно отпраздновали въ стѣнахъ губернской земской управы. Кромѣ того, въ этотъ день были выпущены два интересныхъ нумера—№ 1, вышедшій 2 октября 1880 г., съ сокращеніемъ формата и содержанія, и юбилейный №.

Новое Время сообщаетъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ предполагаетъ сосредоточить все, что касается городскаго и земскаго дѣла, въ своихъ рукахъ. До настоящаго времени дѣла по Земскому и Городскому Положенію дробятся между всѣми вѣдомствами, что

вызываетъ и излишнюю трату времени на переписку и задерживаетъ рѣшеніе дѣлъ.

Тула. Чернское земское собраніе приняло докладъ гласнаго тарусскаго земства Пасхалова объ упраздненіи губернскихъ земскихъ учрежденій.

Бахмутское уѣздное земское собраніе постановило увеличить годовой окладъ жалованья всѣхъ учителей бахмутскихъ земскихъ школъ на шестьдесятъ рублей и ассигновало двѣ тысячи пятьсотъ руб. на устройство ста библіотекъ при школахъ.

Земскія открытки. Рѣчицкій (Минской губ.) уѣздный предводитель дворянства И. Скворцовъ издалъ карту Рѣчицкаго уѣзда въ форматѣ открытаго письма, на которой указаны: названія и границы волостей, дороги всѣхъ типовъ, озера, рѣки, церкви, костелы, кирки и волостныя правленія. На оборотѣ открытки напечатаны нѣкоторыя свѣдѣнія по уѣзду. Цѣль изданія—лучшее ознакомленіе обывателей со своимъ уѣздомъ. Отчего бы всѣмъ уѣзднымъ земствамъ не издать такія же карты, которыя стоятъ очень недорого, при чемъ расходъ окупается продажей ихъ по самой низкой цѣнѣ? При изданіи всѣми земствами такихъ карточекъ можно посредствомъ обмѣна составить коллекцію ихъ и собрать точныя свѣдѣнія о всѣхъ уѣздахъ Россіи.
(«Подолянинъ № 23»).

Лихвинское земское собраніе постановило оказывать агрономическую помощь всѣмъ земскимъ плательщикамъ, устраивать передвижныя сельско-хозяйственныя выставки и создать сѣть ночлежныхъ домовъ для дѣтей школьнаго возраста.

Вятка. Сарапульское земское собраніе учредило въ уѣздѣ должность врача-окулиста съ окладомъ въ двѣ тысячи руб. и ходатайствуетъ въ виду введенія всеобщаго обученія о назначеніи второго инспектора народныхъ училищъ. Оно также ходатайствуетъ объ открытіи четвертаго ветеринарнаго участка и о возобновленіи «Вятской Земской Газеты».

Валкское уѣздное земское собраніе окончательно рѣшило провести телефонную сѣть въ уѣздѣ, ассигновавъ для этой цѣли 30000 руб.

Демянское земское собраніе постановило присоединиться къ ходатайству калужскаго земства о преобразованіи земствъ съ упраздненіемъ губернскихъ земскихъ учрежденій.

Выставка Пермскаго губернскаго земства. Небольшая по размѣрамъ выставка дастъ наглядную картину настоящаго состоянія губерніи и дѣятельности земства, направленной къ поднятію народнаго благосостоянія.

Самое видное мѣсто отведено агрономическому отдѣлу. Здѣсь разныя таблицы, картограммы и діаграммы указываютъ земельныя имущества: частновладѣльческія, казенныя и крестьянскія; дѣленіе земель по угодьямъ, почвенныя и климатическія условія, урожайность и т. д. Подробно рисуется дѣятельность земства по улучшенію сельскаго хозяйства и распространенію среди крестьянъ агрономическихъ свѣдѣній, посредствомъ учебныхъ заведеній, земскихъ с.-хоз. складовъ и образцовыхъ фермъ. Представлены образцы сельско-хоз. ору-

дій и машинъ, работы мѣстныхъ кустарей. Тутъ же витрина по пчеловодству.

Второй отдѣлъ иллюстрируетъ состояніе мелкаго земскаго кредита. Одна изъ картограммъ показываетъ губернской земской расходный бюджетъ, что оно изъ бюджета въ 9000000 руб. 32% удѣляетъ на народное образованіе. Особая таблица посвящена земскому печатному органу—«Пермской Земской Недѣлѣ».

Третій отдѣлъ—кустарей представляетъ многоразличныя отрасли кустарныхъ промысловъ весьма развитыхъ въ Пермскомъ краѣ.

Предсѣдатель совѣта министровъ и главноуправляющій землеустройствомъ, проѣздомъ черезъ Пермь подробно осматривали выставку Пермскаго губернскаго земства и выразили полное удовольствіе по поводу блестящихъ успѣховъ, достигнутыхъ Пермскимъ земствомъ на пути благосостоянія края.

Проектъ введенія земскихъ учрежденій. Въ главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разрабатывается проектъ введенія земскихъ учрежденій въ губерніяхъ: Оренбургской, Ставропольской и Астраханской. Въ виду того, что въ этихъ губерніяхъ дворянскій элементъ крайне малочисленъ, предполагается ввести въ нихъ земство на безсословныхъ началахъ. Военное министерство въ свою очередь проектируетъ распространить Земское Положеніе на область Войска Донскаго. Вопросъ этотъ въ настоящее время обсуждается главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Нижній-Новгородъ. Среди всѣхъ сельскихъ учителей Нижегородской губерніи губернская управа предприняла анкету о школьной жизни, о постановкѣ въ школахъ преподаванія, о составѣ учительской и ученической библіотекъ, объ организаціи домашняго чтенія учениковъ, о воскресныхъ и вечернихъ занятіяхъ съ подростками и взрослыми и о публичныхъ чтеніяхъ. Программа вопросовъ разработана очень подробно (всего свыше 150-ти вопросовъ), и анкета должна дать исчерпывающій матеріалъ о духовныхъ запросахъ деревни и степени удовлетворенія ихъ современной народной школой. Результаты анкеты будутъ использованы губернской управой для доклада общеземскому съѣзду по народному образованію.

Бузулукское уѣздное земское собраніе единогласно ассигновало *60 тысячъ на самарскій политехническій институтъ.*

Рязань. Данковскимъ собраніемъ выражено принципіальное согласіе съ извѣстнымъ докладомъ Пасхалова объ упраздненіи губернскаго земства. Въ память освобожденія крестьянъ постановлено соорудить больницу имени Александра II.

Нижній-Новгородъ. На нижегородскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласные отъ крестьянъ выразили пожеланіе, чтобы на мѣстахъ въ уѣздахъ были организованы сельско-хозяйственные совѣты для крестьянъ, которые знакомили бы населеніе съ агрономическими мѣропріятіями и въ которыхъ крестьяне могли бы подготовляться къ земскимъ собраніямъ.

Житомиръ. Князь Волконскій пожертвовалъ земству 218000 руб. на открытіе въ Житомирѣ главной лечебницы, съ условіемъ, чтобы персоналъ состоялъ изъ крестьянъ.

Главное управленіе Земледѣлія и Землеустройства вноситъ въ совѣтъ министровъ проектъ правилъ *объ открытіи частныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.* Открытіе этихъ заведеній будетъ разрѣшаться частнымъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ частнымъ лицамъ.

Бетонный заводъ (Харьковское земство). Старобѣльское уѣздное земство обратилось въ Симбирскую губернскую земскую управу съ просьбой прислать ему смѣты по *оборудованію бетоннаго завода* Симбирскаго земства и всѣ прочіе печатные и иные матеріалы, касающіеся изготовленія пустотѣла, въ высшей степени заинтересовавшаго земство-просителя. Одновременно за свѣдѣніями по песочно-бетонному дѣлу, въ частности—постановкѣ его въ симбирскомъ губернскомъ земствѣ,—обратилось и Казанское губернское земство, предполагающее внести въ очередное губернское собраніе текущаго года докладъ объ опытныхъ постройкахъ изъ пустотѣла какихъ-либо сооруженій, въ цѣляхъ пропагандированія этого новаго строительнаго матеріала въ средѣ мѣстнаго населенія.

Торговля кружевами. Елецкое земское собраніе постановило открыть пять школъ кружевницъ и ходатайствовать о правительственной субсидіи въ 10.000 руб. для снабженія кружевницъ матеріаломъ и о ссудѣ въ 20.000 руб. на организацію торговли кружевами.

Земская касса. Изъ Вологды сообщаютъ «Утр. Рос.» объ открытіи первой въ губерніи уѣздной земской кассы. Земской управой получено отъ государственнаго банка 100.000 руб. въ оборотный капиталъ земской кассы мелкаго кредита. Ссуды будутъ выдаваться кооперативамъ и частнымъ лицамъ.

Учительскіе оклады. Чрезвычайное собраніе Коломенскаго земства, созванное для разрѣшенія вопросовъ по народному образованію, рѣшило установить съ 1 января 1911 года періодическія прибавки по 60 руб. чрезъ каждые три года службы всѣмъ учителямъ и учительницамъ земскихъ начальныхъ школъ при первоначальномъ окладѣ въ 360 р. и максимальномъ въ 600 руб. Предѣльнымъ срокомъ службы установлено 30 лѣтъ, а предѣльнымъ возрастомъ 55 лѣтъ. Пенсія учителямъ и учительницамъ увеличена до 30 р. въ мѣсяцъ за 25 лѣтъ службы. Но бывшая служба въ другомъ земствѣ въ зачетъ не принимается.

Идя навстрѣчу ходатайствамъ нѣкоторыхъ южныхъ земствъ объ оказаніи правительствомъ денежнаго содѣйствія *въ дѣлѣ гидрогеологическихъ и почвенныхъ изслѣдованій,* вѣдомство землеустройства и земледѣлія предполагаетъ въ ближайшемъ времени войти въ законодательныя учрежденія съ особымъ представленіемъ по этому вопросу.

Новый с.-хозяйств. институтъ. Въ главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія въ скоромъ времени будетъ разрабатываться проектъ открытія новаго высшаго сельско-хозяйственнаго института въ городѣ Омскѣ. Новое учебное заведеніе будетъ отличаться отъ другихъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ институтовъ Россіи тѣмъ, что на ряду съ обычными отдѣленіями будетъ открыто ветеринарное. Институтъ будетъ функціонировать съ будущаго года. (Р. У.).

Въ февралѣ 1911 г. въ *ознаменованіе 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостничества,* откроется въ Петербургѣ выставка изобрѣтеній и разныхъ усовершенствованій, исключительно сдѣланныхъ крестьянами въ кустарномъ производствѣ.

Черниговское земское собраніе присоединилось къ ходатайству Московскаго земства объ устройствѣ въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ народнаго университета.

Александровское уѣздное земское собраніе постановило организовать *курсы шіены* для народныхъ учителей и *сельско-хозяйственныя курсы для крестьянъ,* учредить летучіе отряды по борьбѣ съ вредителями садоводства и устроить 140 показательныхъ участковъ, 35 полей и 7 хозяйствъ.

Въ Ростовѣ на-Дону рѣшено ликвидировать сельско-хозяйственный промышленный банкъ. Причина ликвидаціи—большая наличность и полное отсутствіе спроса на деньги. Предполагается постепенная безубыточная ликвидація.

Кадниковъ, Вологодской губ. Земское собраніе выразило пожеланіе, чтобы въ ознаменованіе 50-ти лѣтія великаго дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости былъ устроенъ всероссійскій крестьянскій университетъ, куда принимались бы только дѣти крестьянъ, и обученіе было бы безплатное. А для того, чтобы дѣти крестьянъ могли подготовиться къ поступленію въ крестьянскій университетъ, должны быть открыты въ каждомъ уѣздѣ на счетъ уѣзднаго земства низшія школы, которыя бы служили подготовкою къ поступленію въ среднее учебное заведеніе, открываемое въ каждомъ губернскомъ городѣ за счетъ губернскаго земства для этой цѣли. Какъ въ низшихъ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ обученіе тоже безплатное. Подробную программу для всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній долженъ, по мысли собранія, выработать съѣздъ по народному образованію, который соберется въ Москвѣ.

Саратовская земская управа предполагаетъ съ будущаго года развить мѣропріятія въ деревняхъ *по устройству пожарнаго водоснабженія.*

Вопросъ о вознагражденіи законоучителей остановилъ на себѣ вниманіе Владимірскаго уѣзднаго земства. Земское собраніе 28 сентября с. г. обратило вниманіе на то, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія при пособіи земствамъ на введеніе всеобщаго обученія отпускается въ жалованье законоучителямъ по 30 р. въ годъ на каждый школьный комплектъ (изъ 390 руб. 360 учителю и 30 законоучителю). Между тѣмъ окладъ жалованья законоучителямъ и преподавателямъ Закона Божія во Владимірскомъ уѣздномъ земствѣ установленъ въ 40 р. для однокомплектныхъ и 50 р. для двухкомплектныхъ школъ съ двумя періодическими прибавками по 10 рублей (чрезъ 10 и чрезъ 5 лѣтъ). Земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и рѣшило установить первоначальные оклады жалованья законоучителей и преподавателей Закона Божія въ соотвѣтствіи съ отпускаемыми Министерствомъ суммами, т. е. 30 р. въ однокомплектныхъ школахъ и 60 р. въ двухкомплектныхъ, убавивъ теперешнее жалованье въ однокомплектныхъ школахъ на 10 р. и увеличивъ

жалованье законоучителей двухкомплектныхъ школъ на 10 рублей.

Владимірское уѣздное земское собраніе учредило комиссію по народному образованію изъ 5 гласныхъ и должность завѣдующаго хозяйственной частью школъ съ окладомъ въ 1200 р. съ тѣмъ, чтобы завѣдующій хозяйствомъ школъ состоялъ дѣлопроизводителемъ комиссіи по народному образованію.

Предложеніе о введеніи въ земскихъ школахъ военной гимнастики отклонено Влад. уѣзд. зем. собраніемъ на томъ основаніи, что занятія ею возможны только весной, а зимой совершенно нельзя въ виду неприспособленности школъ и обилію снѣга около школьныхъ зданій.

Мѣстная земская хроника.

Саратовская губернская земская управа, предполагая внести въ предстоящее очередное земское собраніе докладъ о необходимости изданія собственнаго печатнаго органа для разработки вопросовъ земскаго хозяйства, обратилась въ губ. упр. съ запросомъ о сообщеніи ей всѣхъ свѣдѣній и матеріаловъ, касающихся изданія «Вѣстника Пензенскаго Земства», какъ-то: о программѣ изданія, о смѣтѣ на текущій годъ, о составѣ редакціи, жалованьи постояннымъ сотрудникамъ, стоимости печатанія и т. п.

Напомнимъ, что Саратовское губернское земство до 1906 года, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, издавало одинъ изъ лучшихъ земскихъ журналовъ прошлаго времени—«Саратовскую Земскую Нѣдѣлю», и справедливо гордилось этимъ земскимъ мѣропріятіемъ.

Въ настоящее время вопросъ о возобновленіи изданія, вѣроятно, опять остро всталъ передъ Саратовскими земцами и надѣемся, что Саратовское земство разрѣшитъ его въ скоромъ времени въ положительномъ смыслѣ.

Особымъ совѣщаніемъ, образованнымъ по постановленію Совѣта Министровъ, выработанъ проектъ организаціи кредита для городовъ и земствъ. Общія положенія этого проекта сводятся къ слѣдующему: въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ учреждается особый государственный банкъ городского и земскаго кредита; кромѣ того, земельнымъ банкамъ разрѣшается выдавать городамъ и земствамъ ссуды безъ ипотечнаго обезпеченія. Основной капиталъ особаго государственнаго банка образуется путемъ депонированія государствен-

ной 4% ренты на первое время на сумму 10 мил. руб. нарицательныхъ. Независимо отъ основного капитала средства банка составлются изъ запаснаго капитала, образуемаго изъ прибылей банка и 5% отчисленій, производимыхъ банкомъ изъ выдаваемыхъ имъ ссудъ, возвращаемыхъ заемщикомъ лишь по погашеніи ихъ займовъ. Дѣлами банка завѣдуетъ Правленіе, состоящее изъ 6 членовъ. Изъ нихъ Министромъ Финансовъ назначаются Предсѣдатель и 2 члена и Министромъ Внут. Дѣлъ, 3 члена. Изъ этихъ послѣднихъ одного предположено назначать по избранію городскимъ управленіемъ изъ своей среды и другого земскими учрежденіями.

Въ засѣданіяхъ Правленія участвуетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса представитель Государственнаго Контроля. Постановленія городскихъ думъ и земскихъ собраній о займахъ въ особомъ государственномъ и въ земельныхъ банкахъ подлежатъ предварительному утвержденію въ установленномъ порядкѣ. Ссуды выдаются: долгосрочныя на срокъ не болѣе 66 лѣтъ и 2 мѣсяцевъ и краткосрочныя на срокъ до 5 лѣтъ. Долгосрочныя ссуды выдаются облигаціями по нарицательной ихъ цѣнѣ, и краткосрочныя—наличными деньгами. Облигаціи, выданныя заемщикамъ особаго государственнаго банка, послѣдній реализуетъ за счетъ заемщиковъ, по усмотрѣнію Правленія, на внутреннемъ или на заграничныхъ рынкахъ. Земельные банки по соглашенію съ городами и земствами, могутъ принимать на себя реализацію выдаваемыхъ въ ссуду облигацій въ Россіи безъ особаго за то вознагражденія въ свою пользу, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по реализаціи на счетъ заемщиковъ. По долгосрочнымъ ссудамъ банки взимаютъ за каждое полугодіе впередъ: а) ростъ, соотвѣтствующій процентамъ, уплачиваемымъ по облигаціи, б) погашеніе въ зависимосги отъ срока ссуды и в) единовременно, при выдачѣ ссуды, земельные банки—не болѣе $^{3}/_{4}$% съ суммы ея въ возмѣщеніе издержекъ по изготовленію облигацій, по оплатѣ ихъ гербовымъ сборомъ и другимъ расходамъ и въ теченіе всего срока ссуды по $^{1}/_{4}$% въ полугодіе на расходы управленія, составленіе запаснаго капитала и въ дивидендъ акціонеровъ,—особый-же государственный банкъ—единовременно при выдачѣ ссуды сумму дѣйствительно уплаченнаго по облигаціямъ гербоваго сбора и не свыше $^{1}/_{4}$% въ полугодіе на операціонные расходы, въ томъ числѣ на уплату государственному казначейству 5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, въ случаѣ освобожденія отъ сего сбора держателей облигацій, и на составленіе запаснаго капитала.

Суммы ежегодныхъ платежей по ссудамъ, а равно недоимокъ и пеней по просроченнымъ платежамъ, вносятся въ подлежащія смѣты городовъ и земствъ въ число обязательныхъ ихъ расходовъ. При просрочкѣ платежей по ссудамъ уплачивается пеня—въ земельныхъ банкахъ въ первые 2 мѣсяца, а въ особомъ государственномъ въ первые 3 мѣсяца по $^{1}/_{2}$% въ мѣсяцъ, а въ послѣдующіе до погашенія недоимки—въ земельныхъ—по 1%, а въ особомъ государственномъ по $^{3}/_{4}$% въ мѣсяцъ, считая неполный мѣсяцъ за полный. Въ случаѣ вызванныхъ какими-либо чрезвычайными обстоятельствами

финансовыхъ затрудненій городовъ и земствъ можетъ быть допущена, по соглашенію Правленій банковъ съ заемщиками, отсрочка или разсрочка не болѣе четырехъ полугодичныхъ платежей на срокъ не далѣе 6 лѣтъ съ уплатою 6% годовыхъ на разсроченныя недоимки взамѣнъ установленной пени.

Въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть допущена пересрочка ссудъ, порядкомъ установленнымъ для выдачи ихъ. Въ случаѣ невзноса заемщикомъ платежа въ теченіи 6 мѣсяцевъ послѣ установленнаго срока, Министръ Внутр. Дѣлъ распоряжается, по представленію Правленій банковъ, погашеніемъ просроченныхъ платежей—назначеніемъ для сего или отдѣльныхъ доходовъ города или земства, или-же опредѣленной части всѣхъ доходовъ города или земства, но въ томъ и другомъ случаѣ полное погашеніе недоимокъ должно быть произведено не позже, какъ въ 12 мѣсяцевъ, считая со дня окончанія шестимѣсячнаго льготнаго срока. Означенныя удержанія производятся казначействами и иными подлежащими учрежденіями.

Настоящій проектъ внесенъ на разсмотрѣніе Общаго Присутствія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, занятія котораго открываются 9 ноября.

Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства внесенъ въ ноябрьскую сессію совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства проектъ измѣненія продовольственнаго закона.

По проекту, задачей закона является обезпеченіе не только продовольственныхъ, но сѣменныхъ потребностей населенія, каковое исполняется путемъ накопленія натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, а по истощеніи или недостаточности ихъ—за счетъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ капиталовъ и при участіи общеимперскаго продовольственнаго капитала. Въ соотвѣтствіи съ этимъ мѣры воспособленія нуждающимся раздѣляются на мѣры самопомощи и мѣры общественной помощи.

Натуральные и денежные запасы сельскихъ обывателей, проектомъ Положенія, признаются собственностью каждаго отдѣльнаго участвовавшаго въ ихъ составленіи лица, при чемъ всякій изъ такихъ участниковъ въ годы неурожая можетъ воспользоваться лишь тѣмъ количествомъ хлѣба или денежныхъ средствъ, которое накоплено лично имъ. Хлѣбные запасы и капиталы образуются по числу лицъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, въ размѣрѣ 6 пудовъ на каждое лицо или стоимости послѣднихъ по средне-сложенной справочной цѣнѣ за предшествующее трехлѣтіе. Сборъ на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ взимается ежегодно по окончаніи жатвы, за личной отвѣтственностью плательщиковъ, не менѣе пуда хлѣба на каждое лицо или соотвѣтствующей ему стоимости.

Позаимствованія изъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ разрѣшаются уѣздными земскими собраніями лишь въ случаѣ признанія ими наличности неурожая, при чемъ позаимствованія подлежатъ возврату населеніемъ изъ перваго урожая; отсрочка возврата разрѣшается уѣздными собраніями на срокъ не болѣе 2 лѣтъ. Срочные

платежи и недоимки по продовольственнымъ сборамъ и по сдѣланнымъ позаимствованіямъ взыскиваются въ безспорномъ порядкѣ, преимущественно предъ казенными и земскими сборами. Дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія завѣдуютъ губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, въ которыхъ и сосредоточиваются свѣдѣнія какъ объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, такъ и о состояніи мѣстныхъ средствъ для помощи населенію въ случаѣ неурожая.

Помощь земства пострадавшему отъ неурожая населенію за счетъ продовольственныхъ капиталовъ выражается: а) въ оказаніи нуждающимся трудовой помощи; б) въ предоставленіи населенію денежнаго кредита; в) въ открытіи въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ продажи хлѣба и кормовъ, и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ нетрудоспособной части населенія.

1) Трудовая помощь оказывается земствами на началахъ общественныхъ работъ, а тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представляется возможнымъ, въ формѣ кустарныхъ промысловъ. Общественныя работы должны быть мѣстными и предоставляться мѣстному, а не пришлому, населенію, должны быть доступными для широкихъ круговъ населенія, соотвѣтствовать навыкамъ въ работѣ, распространеннымъ въ неурожайной мѣстности, и должны быть направлены къ улучшенію сельскаго хозяйства и предотвращенію въ будущемъ повторенія неурожая.

Заработная плата на общественныхъ работахъ не должна превышать существующей въ районѣ обычной цѣны на трудъ и не можетъ быть обращаема на погашеніе окладныхъ сборовъ и недоимокъ, а равно на уплату частныхъ долговъ.

2) Кредитныя операціи сосредоточиваются въ вѣдѣніи губернскаго земства и осуществляются его распоряженіемъ. Высшій размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ на продовольственныя надобности, не долженъ превышать 50 р. на хозяйство, при чемъ ссуды выдаются или подъ поручительство 2 благонадежныхъ лицъ, проживающихъ въ волости, или подъ залогъ движимаго имущества. Кредитъ подъ залогъ движимости открывается въ размѣрѣ до 50% ея оцѣнки. По выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовой процентъ не свыше уплачиваемаго учрежденіями мелкаго кредита Госуд. Банку по полученнымъ отъ него ссудамъ, плюсъ 3% годовыхъ на покрытіе расходовъ по операціи. Полученныя ссуды должны быть погашаемы заемщиками не позднѣе 31 декабря слѣдующаго за неурожайнымъ года, при чемъ въ случаѣ повторности неурожая и иныхъ бѣдствій уплата ссуды можетъ быть разсрочена на срокъ до однаго года малосостоятельнымъ заемщикамъ. Въ случаѣ продажи на покрытіе долга продовольственному капиталу надѣльнаго имущества принадлежащаго заемщику или поручителю на правахъ собственности, къ первымъ торгамъ допускаются лица исключительно мѣстнаго населенія,—вторые же торги, при безуспѣшности первыхъ, производятся на общихъ основаніяхъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются учрежденія мелкаго кредита, губернскія земства могутъ, по соглашенію съ этими учрежденіями, по-

ручать имъ въ годы неурожая веденіе за счетъ земства кредитныхъ операцій, при чемъ дополнительные 3% по ссудамъ, на покрытіе операціонныхъ расходовъ, предоставляются въ пользу означенныхъ учрежденій, по окончаніи всей операціи учрежденія м. кредита предоставляютъ губ. земству отчетъ.

3) Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ имѣетъ задачею: а) устраненіе въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, недостатка продовольственныхъ средствъ и сѣмянъ и б) противодѣйствіе чрезмѣрному вздорожанію цѣнъ на хлѣбъ и кормовые продукты.

Хлѣбные и кормовые продукты отпускаются земствамъ за наличный разсчетъ и въ кредитъ не отпускаются.

4) Безвозвратною помощью пользуется нетрудоспособная часть населенія, при чемъ помощь эта оказывается путемъ устройства столовыхъ и питательныхъ пунктовъ, врачебной помощи, скидки съ заготовительной цѣны хлѣба, продаваемаго земствомъ населенію и въ крайнемъ случаѣ, выдачею припасовъ на руки; раздача денежныхъ пособій не разрѣшается. Въ цѣляхъ равномѣрнаго распредѣленія безвозвратной помощи земствами учреждаются участковыя попечительства о нуждающихся по случаю неурожая; допущеніе мѣстныхъ благотворительныхъ органовъ и частныхъ лицъ постоянно проживающихъ въ неурожайной мѣстности, къ дѣлу безвозвратной помощи зависитъ отъ земскихъ учрежденій.

На образованіе уѣздныхъ капиталовъ, уѣздныя земскія собранія вносятъ ежегодно въ свои смѣты не менѣе 3% съ суммы обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ у. земствъ, а губернскія на образованіе губернскихъ капиталовъ—не менѣе 2% съ суммы своихъ расходовъ.

Общій по Имперіи продовольственный капиталъ состоитъ въ вѣдѣніи М. В. Д. и опредѣляется въ 60 милліоновъ рублей. Воспособленіе изъ него земствамъ производится за отвѣтственностью земствъ, на всѣ мѣропріятія общественной помощи, при чемъ Г. Министру В. Д. предоставляется пользованіе казенными средствами обусловливать указаніемъ наиболѣе предпочтительныхъ формъ помощи. Ссуды на организацію общественныхъ работъ и благотворительную помощь выдаются на срокъ не болѣе 10 лѣтъ, безъ %%, и возвращаются равными частями ежегодно. Ссуды на кредитныя операціи выдаются на срокъ не долѣе полутора года, съ %%, платимыми учрежденіями мелкаго кредита Государств. Банку и возвращаются по окончаніи операціи. Ссуды на продажу хлѣба по заготовит. цѣнѣ выдаются безъ начисленія % съ условіемъ возврата по окончаніи операціи и на срокъ не свыше одного года. Отсрочка платежей по ссудамъ на кредитныя операціи допускается М. В. Д. на срокъ до 1 года; по ссудамъ на прочія мѣропріятія общественной помощи отсрочка допускается до 3 лѣтъ Министромъ Вн. Дѣлъ и до 5 лѣтъ Совѣтомъ Министровъ.

При наступленіи срока платежа, въ случаѣ если не послѣдуетъ отсрочки, слѣдуемыя съ земства суммы взыскиваются принудитель-

нымъ порядкомъ, путемъ удержанія части поступающихъ въ уплату земскаго сбора платежей, при чемъ на неуплаченную часть исчисляется пеня 5% годовыхъ.

Кромѣ того, можетъ быть допущено и безвозвратное участіе Общеимперскаго продовольств. капитала въ осуществляемыхъ земствами мѣрахъ помощи нуждающемуся по случаю неурожая населенію, при чемъ этотъ безвозвратный отпускъ допускается на устройство общественныхъ работъ, на борьбу съ эпидеміями въ неурожайныхъ мѣстностяхъ и перевозку хлѣба и кормовъ; ходатайства земствъ о безвозвратныхъ пособіяхъ на общественныя работы удовлетворяются лишь въ случаѣ признанія за ними общегосударственнаго значенія или меліоративнаго характера.

Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда неурожайное бѣдствіе постигнетъ большую часть губерніи, два или болѣе лѣтъ подрядъ, допускается, какъ изъятіе изъ общаго порядка, выдача земствамъ изъ продовольственнаго капитала безвозвратныхъ пособій, какъ на благотворительную помощь, такъ и на общественныя работы всѣхъ категорій.

Для облегченія обществ. управленіямъ операціи по заготовленію хлѣба образуются правительственные хлѣбные запасы. Отпускъ хлѣба изъ этихъ запасовъ разрѣшается М. В. Д. не иначе, какъ за наличный разсчетъ. Во время военныхъ дѣйствій наличные правит. хлѣбные запасы предоставляются въ распоряженіе Военнаго Министерства.

Отъ Правленія, утвержденнаго Правительствомъ, Всероссійскаго Торгово-Промышленнаго и транспортнаго Союза получено губернской управой слѣдующее сообщеніе:

«Доводя до вашего свѣдѣнія объ открытіи нашихъ операцій съ 19 окт. с. г. и объ организаціи сѣти агентствъ въ центр. Россіи, на Кавказѣ, Сибири, Польшѣ, Закаспійскомъ краѣ и за границей, настоящимъ имѣемъ честь просить сообщить намъ, какое кустарное производство существуетъ въ губерніи, какое хорошо развито и какое нуждается въ распространеніи своихъ товаровъ и въ субсидированіи.

Цѣль нашего обращенія—войти въ сношеніе съ кустарями, получать ихъ производство и распространять издѣлія въ Россіи и за границей.

Если мы должны вести переговоры непосредственно съ кустарными организаціями, то благоволите указать намъ ихъ адреса.

Изъ-за граничныхъ центровъ, куда мы можемъ сейчасъ предложить издѣлія кустарей—Лондонъ, Нью-Іоркъ, Берлинъ, Гамбургъ, Марсель и Яссы».

1910 года сентября 21 дня, Комиссія въ составѣ г. Попечителя Пензенской губернской земской больницы д. с. с. Д. П. Бабичева, члена управы кн. В. Н. Мансырева, старшаго врача больницы Д. С. Щеткина, экспертовъ инженеровъ А. В. Воеводина и К. Г. Дзене въ присутствіи инженера губернской земской управы Я. М. Мильманъ и смотрителя больницы А. В. Архонтова, производила осмотръ мѣста, откуда начался въ главномъ больничномъ корпусѣ въ ночь на 12-е сентября пожаръ, для выясненія причины его воз-

никновенія. При осмотрѣ каменной стѣны ванной комнаты, прилегающей къ площадкѣ, оказалось, что въ этой стѣнѣ имѣется дымоходъ отъ ваннаго нагрѣвателя, идущій въ наклонномъ положеніи съ двумя поворотами къ каменному дымоходному стволу. Возлѣ дымоходнаго ствола, на чердакѣ, въ каменной капитальной стѣнѣ, имѣется гнѣздо для потолочной балки. Гнѣздо это расположено возлѣ дымохода и при осмотрѣ боковой холодной раздѣлки не оказалось. Въ ложѣ гнѣзда этой балки имѣется пустой шовъ длиною въ полтора вершка, подъ концомъ балки, вдоль ея оси. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи и вскрытіи части дымохода стѣны устанавливается, что вышеупомянутый пустой шовъ ведетъ въ горизонтальный каналъ, который въ свою очередь сообщается съ вертикальной частью дымохода отъ ваннаго нагрѣвателя посредствомъ трещинъ въ дымоходѣ и щелей между кирпичной пробкой и стѣнками въ горизонтальномъ каналѣ. Толщина ложа гнѣзда до горизонтальнаго канала, назначеніе котораго неизвѣстно, размѣромъ въ четверть кирпича. Во время осмотра ваньщикъ Семенъ Федотовъ заявилъ, что наканунѣ пожара по пароотводной желѣзной трубѣ отъ нагрѣвателя съ потолка появилась сильная течь. Кромѣ того, онъ же заявилъ, что послѣ пожара онъ видѣлъ много сквозныхъ трещинъ въ дымовой трубѣ на чердакѣ и предполагаетъ на основаніи разговора съ Н. К. Степановымъ, что загорѣлась близь лежащая стропила; техникъ Н. К. Степановъ заявилъ, что онъ съ Федотовымъ на чердакѣ не былъ и никакихъ сужденій не имѣлъ.

По мнѣнію экспертовъ пожаръ произошелъ отъ воспламененія концевъ балокъ, лежащихъ въ гнѣздѣ надъ пустымъ швомъ, имѣющимъ, какъ выше изложено, сообщеніе съ дымоходомъ, черезъ который вполнѣ возможно было проникновеніе искръ къ концу балки. Кромѣ того, возгораніе балки было облегчено высокой температурой, неминуемо возникавшей отъ близь лежащаго канала. На воспламененіе именно этихъ балокъ ясно указываетъ, кромѣ того, видъ конца одной изъ загорѣвшихся балокъ. На основаніи вышеизложеннаго, по мнѣнію экспертовъ, причина возникновенія пожара лежитъ въ неправильномъ расположеніи внутреннихъ скрытыхъ въ каменной стѣнѣ каналовъ по отношенію къ загорѣвшимся потолочнымъ балкамъ, отстоящихъ отъ тока продуктовъ горѣнія на полтора вершка. Существованіе горизонтальныхъ каналовъ можно было установить только по вскрытіи каменной стѣны. Что касается заявленія Федотова о пароотводной трубѣ и возможности загоранія стропилы, то эксперты считаютъ, что оба эти обстоятельства никоимъ образомъ не могли быть причиной возникновенія пожара, такъ какъ пароотводная труба ничего общаго не имѣетъ съ дымоходомъ и течь отъ нея не могла быть причиною образованія трещинъ въ дымоходѣ и каналѣ, а стропильная нога, какъ это видно, по мѣстамъ ея укрѣпленія въ наружной стѣнѣ, отстояла отъ трубы на чердакѣ на разстояніи семи вершковъ и, слѣдовательно, не могла воспламениться отъ дымохода.

Члены Комиссіи, желая установить время первоначальнаго уст-

ройства дымоходовъ отъ ваннаго нагрѣвателя, опросили старыхъ служащихъ больницы: старшаго фельдшера А. А. Краншевскаго и сидѣлку А. Потапову, при чемъ выяснилось, что ванна была оборудована первоначально въ концѣ девяностыхъ годовъ и за время службы старшаго врача Д. С. Щеткина съ 1902 года, никакихъ перестроекъ дымоходовъ въ ванныхъ комнатахъ не производилось.

Подлинное подписали: эксперты инженеръ Ал. Воеводинъ, инженеръ К. Дзенне; члены Коммиссіи Д. Бабичевъ, кн. В. Мансыревъ, Д. Щеткинъ; присутствующіе: Мильманъ, Архонтовъ.

Мѣстная городская хроника.

Изъ послѣднихъ постановленій Пензенской Городской Думы отмѣтимъ принятіе доклада группы гласныхъ о необходимости изданія Пензенскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ собственнаго печатнаго органа.

Принимая этотъ докладъ почти единогласно въ нижеизложенной редакціи, Дума ясно выразила свое желаніе имѣть еще одинъ живой органъ въ своей работѣ, который дастъ возможность освѣтить передъ населеніемъ работу гор. управленія. Докладъ сводится къ слѣдующему: привлечь вниманіе къ городскимъ дѣламъ всего населенія, дать передъ нимъ, какъ главнымъ плательщикомъ городскихъ сборовъ—отчетъ въ своей работѣ и во всѣхъ городскихъ мѣропріятіяхъ—крайне важно и такая задача побуждала многія городскія управленія Россіи выступить съ собственнымъ печатнымъ словомъ, дающимъ свѣтъ гласности въ городскихъ дѣлахъ и могущимъ во время оцѣнивать всесторонне направленіе городской работы и тѣмъ часто оберегать городскихъ работниковъ отъ незаслуженныхъ или неправильныхъ нареканій.

Въ нашей Пензѣ положеніе въ отношеніи правильнаго и всесторонне-подробнаго освѣщенія городской работы болѣе чѣмъ печально, что и приходится часто съ большимъ сожалѣніемъ констатировать, такъ какъ нельзя не видѣть тѣсной связи между правильной дѣятельностью Думы и тѣмъ отношеніемъ къ этой дѣятельности населенія, которое можетъ быть выражено съ помощью печати путемъ ознакомленія изъ печатныхъ источниковъ съ ходомъ работы городского управленія. За исключеніемъ случайныхъ и неполныхъ отчетовъ о засѣданіяхъ Думы въ мѣстныхъ «Вѣдомостяхъ» и за послѣд-

нее время въ «Земскомъ Журналѣ», городскому жителю, зачастую даже гласному Думы, негдѣ узнать о проектирующихся мѣропріятіяхъ, о постановкѣ того или иного дѣла. Не приходится говорить и о цѣлесообразной и цѣнной критикѣ городского хозяйства, такъ какъ для этого нужно знаніе дѣла, любовь къ нему, которую поддерживать могло опять-таки живое печатное слово.

Наконецъ, за отсутствіемъ историческаго очерка или свода постановленій Думы за прошлые годы—ни гласный, ни городской служащій, а тѣмъ болѣе населеніе, не имѣютъ возможности знать то, что сдѣлано городомъ раньше и въ какомъ направленіи преемственно шла работа, что такъ важно и часто необходимо знать, для того, чтобы не впасть въ ошибку, въ неправильный разсчетъ.

Періодическое изданіе могло-бы восполнить всѣ эти пробѣлы и широко освѣтить дѣятельность городского управленія и ознакомить съ этой дѣятельностью не только гласныхъ и городскихъ служащихъ, но и достаточно широкіе круги городского населенія.

Это во-первыхъ и болѣе всего важно.

Во-вторыхъ, гласныхъ, долженствующихъ стоять постоянно въ курсѣ городскихъ дѣлъ, безусловно должно интересовать не только то, что дѣлается въ своей Думѣ и Управѣ или тѣхъ и иныхъ комиссіяхъ, но и то, что есть цѣннаго и важнаго въ работѣ другихъ городскихъ управленій Россіи, одинаково работающихъ по однороднымъ вопросамъ и иногда имѣющихъ тотъ или иной практическій опытъ.

Итакъ, знать то, что дѣлается и что нужно дѣлать дома у себя и что типичнаго и интереснаго дѣлается въ другихъ городахъ, а также имѣть возможность освѣщать попутно и мѣстную жизнь съ точки зрѣнія городскихъ интересовъ и разрабатывать городскіе вопросы—въ краткихъ словахъ содержаніе и цѣль будущаго городского изданія.

Переходя къ намѣченному типу изданія, его программѣ и смѣтѣ, считаемъ долгомъ высказать, что изданіе должно быть не менѣе и не болѣе, какъ двухнедѣльнымъ, т. е. имѣть 24 книги въ годъ, такъ какъ изданіе ежемѣсячное слишкомъ надолго отрываетъ вниманіе читателя, изданіе-же еженедѣльное едва-ли будетъ подъ силу на первый годъ и къ тому же потребуетъ большихъ затратъ.

Программа должна быть достаточно широкой и удовлетворяющей интересы широкаго круга читателей и въ то же время не должна опредѣлять собою слишкомъ тяжелаго или исключительно чисто справочнаго содержанія будущаго литературнаго матеріала, такъ какъ сухость и содержаніе тона даже въ спеціальной городской прессѣ является едвали желательнымъ явленіемъ. Въ виду этого выработана слѣдующая программа изданія, которую и предлагаемъ на одобреніе Думы, оговариваясь, что въ ней могутъ быть сдѣланы тѣ или другія измѣненія, вызываемыя потребностями дѣла.

Программа будущаго городского двухнедѣльнаго журнала:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ и общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій, и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по общегородскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія, съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по г. Пензѣ. Врачебно-санитарная хроника.

11) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіеся къ предыдущимъ отдѣламъ.

12) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

Предлагая принять таковую программу журнала, равно какъ и названіе его *„Пензенскимъ Городскимъ Вѣстникомъ“*, необходимо пояснить, что въ указанные пункты программы входятъ всѣ вопросы городского хозяйства и благоустройства, какъ-то: финансы, обложеніе, городской кредитъ, жилищный вопросъ, водоснабженіе, народное здравіе, школьное дѣло, земельныя городскія дѣла, дороговизна жизни, городское строительство, бытъ и положеніе городскихъ служащихъ, пожарное дѣло, общественное призрѣніе, городъ и обязательныя для города государственныя повинности, городъ и земство и т. д.

Правда, набросанная программа слишкомъ широка для того, чтобы ее удачно выполнить въ провинціи, но и урѣзывать ее не должно, ибо затронутые вопросы настолько очередные и болѣзненно дающіе себя знать, что желательно такъ или иначе ихъ освѣтить, хотя бы и кратко.

Въ связи съ программой журнала, срокомъ его выхода въ свѣтъ, желательно и размѣръ его установить не менѣе какъ въ два печатныхъ листа въ №, т. е. въ 4 печатныхъ листа въ мѣсяцъ. Количество экземпляровъ достаточно установить въ размѣрѣ 400, изъ которыхъ часть можетъ безплатно разсылаться слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ: 1) гласнымъ Думы, 2) завѣдующимъ отд. отраслями городскаго хозяйства, 3) частью канцеляріи Управы, 4) Правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ города, 5) библіотекамъ и городскимъ училищамъ, 6) сотрудникамъ (постояннымъ) журнала, 7) въ обмѣнъ на изданія другихъ городовъ, 8) въ обмѣнъ съ газетами и журналами.

Остальное количество экземпляровъ, не болѣе вѣроятно, 150—200 слѣдуетъ распространять платно, по цѣнѣ 3 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой или по 15 коп. отдѣльный №. Есть основанія полагать, что подписчики у журнала найдутся въ средѣ городскихъ обывателей, что составитъ доходную статью журнала, которую можно опредѣлить въ размѣрѣ 100 руб. въ первый годъ. Эта цифра минимальная и потому вѣроятная. Труднѣе установить цифру дохода отъ объявленій, но и ее, принимая во вниманіе сокращеніе расходовъ на половину отъ печатанія городскихъ объявленій (всего затрачивается на это дѣло теперь около 400 руб. въ годъ, въ чемъ часто не будетъ надобности при существованіи своего журнала), можно опредѣлить, какъ минимумъ также въ 200 рублей. Итакъ вѣроятный доходъ отъ изданія въ 1-й годъ можетъ выразиться въ суммѣ 300 р. Но сумму дохода, каковая-бы она ни была, не слѣдуетъ относить на погашеніе расходной смѣты по изданію особенно въ первый годъ, а установить, что весь доходъ отъ изданія идетъ на его качественное улучшеніе и увеличеніе №№ журнала. Весь-же расходъ по изданію выразится по точнымъ разсчетамъ въ 1911 году въ суммѣ 2913 руб.

За вычетомъ вѣроятнаго дохода въ суммѣ 300 руб. получимъ расходъ въ 2613 рублей въ годъ. Но эта цифра можетъ считаться не падающей исключительно всей тяжестью на городской бюджетъ, такъ какъ при существованіи журнала не будетъ надобности въ ассигнованіи расходовъ на изданіе и печатаніе постановленій Думы за 1911 годъ, частью можно устранить также могущіе возникнуть расходы по печатанію докладовъ, объяснительныхъ записокъ и т. п. и даже краткой смѣты расходовъ и доходовъ на 1911 г., которая можетъ быть напечатана въ журналѣ. Такимъ образомъ чистый расходъ на журналъ можетъ упасть до 1700 рублей въ годъ. Но принимая цифру расхода на изданіе даже въ полной суммѣ—2913 руб., не приходится считать расходъ слишкомъ высокимъ, не производительнымъ или не оправдываемымъ требованіями жизни; напротивъ въ будущемъ этотъ расходъ, можетъ быть, нужно будетъ еще болѣе увеличить, чтобы лучше достигнуть намѣченной цѣли правильнаго всесторонняго и своевременнаго освѣщенія городскихъ дѣлъ.

Предлагаемое мѣропріятіе по изданію «Городского Вѣстника» есть своего рода синтезъ всѣхъ городскихъ мѣропріятій, нуждающихся и въ правильной разработкѣ и освѣщеніи ихъ проведенія въ жизнь и указанія на ихъ запоздалость или преждевременность. Переходя теперь къ вопросу о возможности организаціи хорошо поставленнаго городского изданія, приходится сказать, что безусловно это отвѣтственное, трудное и цѣнное дѣло можетъ стать на ноги только при моральномъ сочувствіи къ нему самихъ городскихъ дѣятелей и при активной съ ихъ стороны поддержкѣ, особенно на первыхъ порахъ его существованія. Отвѣтственнаго же редактора изданія Дума можетъ избрать изъ гласныхъ или перенести эту тяжесть, какъ въ большинствѣ случаевъ и бываетъ, на опредѣленное лицо изъ состава Управы. Но полагая, что безъ помощи завѣдующаго редакціей, который и долженъ быть душою изданія и его первымъ работникомъ,

журналъ не въ состояніи обойтись, считаемъ долгомъ высказать наше убѣжденіе, что отъ удачнаго выбора этого лица въ большей степени будетъ зависить и будущность журнала и его литературная цѣнность.

На проектируемый-же окладъ въ 900 рублей невозможно подыскать желательное лицо съ спеціальной подготовкой; съ другой стороны позволяемъ высказать, что при замѣщеніи учрежденной Думой должности секретаря Думы также можетъ встрѣтиться это затрудненіе, такъ какъ хорошо знающій городское дѣло работникъ не всегда согласится на окладъ въ 1500 рублей, чему и есть подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что при приглашеніи Управой секретаря Управы на 1800 рублей не нашлось достаточно желательнаго и солиднаго кандидата изъ многихъ лицъ, подавшихъ прошенія. Въ силу этихъ соображеній, мы, опредѣляя содержаніе завѣдующаго редакціей городского журнала въ 900 рублей въ годъ, имѣемъ въ виду возможность возложенія на одно лицо, выбранное на должность городского секретаря и обязанностей по редактированію и организаціи журнала.

Помимо возможности при такой конюнктурѣ приглашенія дѣльнаго и свѣдущаго лица по той и другой работѣ на двойной окладъ, есть и другое не менѣе цѣнное и важное основаніе желать этого совмѣщенія, такъ какъ городской секретарь, будучи въ курсѣ всѣхъ городскихъ дѣлъ и вопросовъ, и участвуя въ творческой работѣ, какъ секретарь подготовительныхъ комиссій, болѣе, чѣмъ кто-либо, можетъ дать и желательный матеріалъ для журнала и знать нужды и текущіе интересы городского управленія и не будучи обремененъ ежедневной канцелярской работой, вполнѣ сумѣетъ удѣлить достаточно заботъ и вниманія печатному органу.

Наконецъ, какъ избранный Думой, онъ несетъ и большую моральную отвѣтственность по журналу, почти равную отвѣтственности оффиціальнаго редактора. Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ высказаться за подобное совмѣщеніе въ будущемъ указанныхъ обязанностей.

Резюмируя положенія нашего доклада, считаемъ долгомъ указать, что вопросъ, затронутый въ докладѣ, настолько важенъ и современенъ, что желательно внимательно отнестись къ нему и разсмотрѣть теперь же, до окончанія сводки бюджета на 1911 годъ и съ тѣмъ, чтобы успѣть получить утвержденіе постановленія и разрѣшеніе на изданіе до декабря 1910 г., какъ момента организаціи журнала. Оставить-же вопросъ открытымъ до слѣдующаго года нѣтъ никакихъ основаній, напротивъ, онъ требуетъ того или иного рѣшенія теперь-же, такъ какъ промедленіе съ указаннымъ городскимъ мѣропріятіемъ явится задерживающимъ правильное и цѣлесообразное развитіе нашего городского хозяйства и здоровое и нормальное направленіе въ ходѣ работъ Пензенскаго городскаго общественнаго управленія.

Дума, выслушавъ этотъ докладъ въ засѣданіи 2 ноября и принявъ всѣ его положенія, постановила въ декабрѣ приступить къ организаціи журнала и избрала отвѣтственнымъ редакторомъ будущаго журнала члена городской управы Д. В. Вярвильскаго.

Пожелаемъ новому собрату по работѣ выполнить свою высокую и культурную миссію и выти побѣдителемъ изъ тѣхъ многочисленныхъ затрудненій, которыя всегда стоятъ на пути печатнаго слова въ провинціи, особенно посвященнаго разработкѣ спеціальныхъ вопросовъ и имѣющаго аудиторіей не широкую публику, которая бываетъ у газеты, а сравнительно ограниченный кругъ лицъ, интересующихся вопросами мѣстнаго хозяйства и благоустройства.

ХОДЪ ЗАРАЗНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЙ ВЪ Г. ПЕНЗѢ

по даннымъ санитарныхъ карточекъ.

Октябрь 1910 года.

№№	Болѣзни.	Части города. I. м.	I. ж.	II. м.	II. ж.	III. м.	III. ж.	Итого. м.	Итого. ж.	Всего.	Гдѣ лѣчил. Дома.	Гдѣ лѣчил. Въ больницѣ.
1	Оспа натур. . . .	—	—	—	1	—	1	—	2	2	1	1
2	Скарлатина . . .	—	1	1	7	3	9	4	17	21	11	10
3	Дифтерія	4	5	7	4	7	6	18	15	33	6	27
4	Корь	4	3	1	6	5	10	10	19	29	29	—
5	Тифъ. Брюшной . .	—	1	1	1	7	5	8	7	15	5	10
6	Тифъ. Сыпной . .	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1
7	Тифъ. Возвратный.	—	—	1	—	—	—	1	—	1	1	—
8	Тифъ. Неопредѣлен.	—	1	—	—	4	—	4	1	5	—	5
9	Дизентерія	—	—	—	—	5	3	5	3	8	6	2
10	Рожа	4	1	1	6	4	1	9	8	17	3	14
	Итого.	12	12	12	25	36	35	60	72	132	62	70

Завѣдующій Санитарнымъ Отдѣломъ
Городской Управы *Н. Мораховскій.*

Губернское Земское Собраніе, съ разрѣшенія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, назначено къ созыву на 7-е декабря сего года.

На X съѣздъ врачей предположено внести слѣдующіе доклады, которые получены санитарнымъ отдѣленіемъ губернской управы или же будутъ получены въ непродолжительномъ времени*).

А) Делегатскіе по уѣздамъ:

1) Пензенскому.
2) Краснослободскому.
3) Инсарскому.
4) Саранскому.
5) Наровчатскому.
6) Керенскому.

Б) Доклады по вопросамъ земской санитаріи и медицины.

7) К. Р. Евграфовъ. «Ближайшія задачи земства въ области попеченія о душевно-больныхъ».
8) » «Положеніе психіатрической лечебницы Пензенскаго губернскаго земства и необходимость созданія загородной колоніи-лечебницы въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи.
9) Д. С. Щеткинъ. «О перемѣнахъ, совершившихся въ губернской больницѣ со времени созыва послѣдняго 9-го съѣзда земскихъ врачей Пензенской губерніи, состоявшагося въ сентябрѣ 1900 г.
10) В. К. Трофимовъ. «Къ вопросу о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимо-больныхъ».
11) » «Къ вопросу о борьбѣ съ бугорчаткой».
12) » «Прошедшее, настоящее и будущее хирургическаго отдѣленія Пензенской губернской земской больницы».
13) » «Рентгеновскій кабинетъ при больницѣ Пензенскаго губернскаго земства».
14) » «Ущемленіе грыжи по матеріалу хирургическаго отдѣленія за послѣдніе 5 лѣтъ».
15) » «Операціи на почкахъ за тотъ же періодъ».

*) Нѣкоторые изъ докладовъ напечатаны были ранѣе, какъ статьи, въ „В. П. З.“.

16) Н. А. Щепетильниковъ. «Отчетъ за 10 лѣтъ по сифилитическому и заразному отдѣленіямъ и по амбулаторіи горла, носа и уха».
17) » «Результатъ научной командировки по поводу примѣненія арсено-бензола «606».
18) А. Л. Канкровъ. «Дѣятельность глазного отдѣленія больницы Пензенскаго губернскаго земства за послѣдніе 10 лѣтъ.
19) И. . И. Милендеръ. «Крупныя гинекологическія операціи съ 1897—1910 г.»
20) » «О ракѣ матки».
21) » «О свищахъ».
22) » «Крупныя акушерскія операціи въ родильномъ отдѣленіи съ 1897—1910 г.»
23) А. М. Архиповъ. «О страхованіи жизни земскаго медицинскаго персонала».
24) » «О формѣ делегатскаго доклада къ XI-му Пензенскому Съѣзду земскихъ врачей и представителей земствъ».
25) » «О врачебно-санитарныхъ совѣтахъ въ уѣздахъ Пензенской губерніи».
26) » «О врачебно-санитарномъ надзорѣ за школами».
27) » «Холерная эпидемія 1908 и 1909 годовъ въ Пензенской губерніи».
28) » «Къ вопросу о нормальной сѣти медицинскихъ участковъ въ уѣздахъ Пензенской губерніи».
29) В. М. Лунинъ. «Къ вопросу объ удешевленіи закупки медикаментовъ для земствъ Пензенской губерніи».
30) Завадовскій. «Нѣсколько словъ о Пастеровскихъ станціяхъ и о необходимости устройства таковой при больницѣ Пенз. губ. земства».
31) «Повторительные курсы для фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ въ Москвѣ».

Корреспонденція.

Пухопряденіе въ Оленевской и Крутцовской волостяхъ, Пензенск. уѣзда.

Крутцовская и Оленевская волости Пензенск. уѣзда—сосѣди межъ собою. Обѣ они цѣликомъ прежде были барскими и въ обѣихъ изъ нихъ крестьяне въ 1861 году выходили или на полный надѣлъ (Соловцовка, Крутецъ и др.), или «на даръ»—Марьевка, Никольское или, наконецъ, садились всего лишь «на одну осѣдлость», на

одни усадебныя мѣста, какъ это сдѣлали Привольцы въ Крутцовской волости.

Земля у крестьянъ здѣшнихъ далека до той, какой хвалятся, но все-таки вся она пахотная. Клочки луговъ, лѣсовъ у нихъ—диковина. Урожаи получаютъ со своихъ надѣловъ «такъ себѣ», какъ они выражаются, т. е. средніе. Культивируютъ главнымъ образомъ рожь и овесъ—хлѣба самые дешевые. Болѣе же дорогіе хлѣба, какъ напримѣръ, пшеница, ячмень, чечевица и различные масляничные злаки, здѣсь сѣются въ самой незначительной мѣрѣ, далеко не всѣми хозяйствами.

Уже давно гнетъ податей и прочихъ мірскихъ повинностей—денежныхъ и натуральныхъ сильно давалъ себя чувствовать обитателямъ всѣхъ селъ и деревень обѣихъ этихъ волостей. Крестьяне вынуждались отрываться отъ своего хозяйства и рыскать «на сторонѣ» гдѣ-бъ достать «рупь-цѣлковый» и шли кто съ косой на Донъ (Крутецъ, Александровка и Тагайка), кто извозничать въ городъ Пензу (Чистозерье, Приволье), кто просто чернорабочими на Уралъ (Никольское) и по обширной Россіи—(Марьевка, Соловцовка, Приволье и пр.), кто, наконецъ, поступалъ «въ лошманы» (рабочіе) въ барскія экономіи, которыхъ здѣсь прежде было немало. А Марьевцы, оказавшіеся народомъ болѣе предпріимчивымъ и изворотливымъ, чѣмъ сосѣди, занялись тогда маслобойнымъ промысломъ. На небольшую свою деревушку они открыли 18 маслобоенъ и заѣздили по округѣ, скупая масляничныя сѣмена. И женщины ихъ не дремали, а, оставя пряденье на продажу простой или «шленской» шерсти, принялись *за пряденье козьяю пуха.* Дѣло это скоро у нихъ наладилось, и вотъ уже около 4-хъ десятковъ лѣтъ, какъ этотъ кустарный промыселъ существуетъ здѣсь, все болѣе и болѣе вплетаясь въ жизнь марьевскихъ хозяйствъ. Да, пухопряденье въ Марьевкѣ нашло благопріятную для себя почву. Оно здѣсь быстро распространилось по деревнѣ и въ каждомъ домѣ свило для себя довольно прочное гнѣздо.

Время шло... Скоро и всѣ остальные, кромѣ Марьевки, поселки въ Крутцовской и Оленевской волостяхъ, занялись какимъ-либо «рукомесломъ».

Всѣ они, за исключеніемъ Чистозерья,—цѣликомъ сбѣжавшаго въ городъ, точно сговорились, остановились на пухопряденьи. Разсадникомъ и учителемъ его въ этихъ волостяхъ всѣ крестьяне считаютъ Марьевку и Марьевцевъ, отдававшихъ замужъ то въ одно, то въ другое село на сторону своихъ дѣвицъ, являвшихся «учительницами рукомесла». Не однимъ, конечно, этимъ путемъ распространялось пухопряденье здѣсь.

Но все-таки какъ-то даже странно то, что промыселъ этотъ, по словамъ крестьянъ, распространился здѣсь почти что одновременно. И въ Крутцѣ, и въ Александровкѣ, и въ Тагайкѣ съ Привольемъ, и въ Краснополье съ Веселопольемъ, и Соловцовкѣ, крестьяне говорили: «лѣтъ съ десятокъ, какъ у насъ въ селѣ начали заниматься этимъ рукомесломъ», «годовъ 10 ужъ будетъ, какъ наши бабы переняли отъ Марьевцевъ баловство пухомъ», ужъ годовъ 10 наши бабы

корпятъ надъ пухомъ и т. д. и т. под. Оленевка и Колюпановка начали раньше всѣхъ другихъ селъ, но все же позже Марьевки.

Всѣ ремесленники прядутъ или въ одиночку или цѣлой семьей. Первая форма производства встрѣчается въ семьяхъ, гдѣ пухопряденьемъ занимаются снохи, заловки... а вторая—мать съ дѣтьми (дочерьми или даже и сыновьями). Нелишне замѣтить при этомъ, что пухопряденьемъ почти во всѣхъ селахъ и деревняхъ этихъ волостей занимается женскій полъ, который и пристегиваетъ къ себѣ на помощь мальчишекъ для болѣе простыхъ операцій. Только въ одной Марьевкѣ начинаютъ работать въ промыслѣ наравнѣ съ женщинами и мужчины. Правда такихъ мужчинъ тамъ пока еще немного.

Техника промысла здѣсь самая примитивная. Пальцы и глаза при выборкѣ волоса изъ пуха, деревянный *гребень* съ желѣзными зубьями—при ческѣ его, *чигирь* (прялка) съ желѣзнымъ веретеномъ и тростяной цѣвкой—при пряденьи, деревянная *держалка*—при сматываніи пряжи съ цѣвокъ и, наконецъ, *талька*—для наматыванія пуха въ мотки—вотъ всѣ очень несложныя орудія, съ которыми работаетъ кустарь-прядильникъ.

Всѣ эти орудія пріобрѣтаются ими обычно въ своихъ деревняхъ, селахъ, у плотниковъ или же заказываются послѣднимъ. Стоятъ они всѣ сравнительно дешево. Чигирь, напримѣръ, обычно покупается или заказывается за 1 руб. 50 коп., гребень—60 коп., талька—15 коп., держалка—20 коп. и самодѣльныя струны изъ овечьихъ кишекъ для чигиря по 1 коп. за аршинъ. И все это кромѣ струнъ и гребня—живетъ долго, по много лѣтъ.

Что же касается до раздѣленія труда въ пухопряденьи, то оно среди здѣшнихъ промышленниковъ наблюдается. Раздѣленіе это заключается въ слѣдующемъ: выборкой волоса изъ пуха занимаются въ большинствѣ случаевъ дѣти отъ 8—9 лѣтъ. Чешутъ и приготовляютъ пуховыя мочки—взрослыя и прядутъ взрослыя или и подростки. Да, трудомъ дѣтей и подростковъ въ пухопряденьи начинаютъ пользоваться годъ за годомъ, по словамъ населенія, все больше и больше, что, конечно, сказывается наслабыхъ дѣтскихъ организмахъ.

Рабочій періодъ въ году у прядильщиковъ Оленевской и Крутцовской волостей начинается съ октября мѣсяца и продолжается до начала апрѣля. Само собой разумѣется, что не у всѣхъ нихъ онъ одинаковъ. Есть кустари, которые начинаютъ пряденье лишь послѣ Михайлова дня (8 ноября) или даже съ Введенія или и еще того позже, но таковые уже не обычное явленіе. Большинство же работаетъ съ октября и по апрѣль. А въ суткахъ рабочее время у различныхъ пряльщиковъ различное. Но разбить ихъ можно на слѣдующія двѣ группы: а) лица, не занятыя въ домашности—съ 6 час. утра и до 11 час. ночи, съ перерывами на завтракъ, обѣдъ, ужинъ и не много въ сумерки, б) лица, занятыя въ домашности, съ 11 или 12 час. дня до 3 час. дня съ перерывомъ на обѣдъ, затѣмъ съ 6 час. до 11 час. вечера съ перерывомъ на ужинъ и укладываньe спать дѣтей, если, конечно, она мать семейства.

Всѣ кустари здѣшніе работаютъ отъ себя. Никакихъ организацій—ни постоянныхъ, ни даже временныхъ—на періоды покупки сырья и время сбыта продуктовъ своего производства среди нихъ не существуетъ.

Всѣ они въ одиночку предоставляютъ самихъ себя на предметъ болѣе полной и беззастѣнчивой эксплоатаціи продавцамъ пуха и скупщикамъ мотковъ пряжи. Такими скупщиками и являются здѣсь, главнымъ образомъ, предпріимчивые Марьевцы.

Почти совершенно всѣ прядильщики покупаютъ у нихъ пухъ въ долгъ. Платятъ имъ за фунтъ средняго или плохого сорта отъ 70 до 75 коп. Пряжа сбывается обычно тоже имъ. «Продай другому, тогда останешься безъ пуху.., Прежній продавецъ не довѣритъ и новый не дастъ. А купить на деньги—заплатить не чѣмъ»,—отвѣчаютъ кустари на вопросы, почему они позволяютъ себя такъ эксплоатировать. При этомъ иные изъ нихъ добавляютъ: «Хорошо, что благодѣтель-то деньгами заплатитъ за мотки, а то навяжетъ тебѣ какого-нибудь ситцу, который черезъ мѣсяцъ расползается... И берешь. Потому что податься съ нѣтомъ-то некуда».

И дѣйствительно, положеніе промышленниковъ здѣсь, благодаря отсутствію организацій хотя бы для покупки сырья и сбыта, а также благодаря отсутствію кредита (кромѣ какъ отъ скупщиковъ!)—критическое. Продавцы-скупщики не рѣдко почти совершенно цѣликомъ съѣдаютъ весь трудъ кустаря, всю его заработную плату.

Весьма не безъинтересно, какую роль будутъ играть въ промыслѣ вновь открытыя въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года ссудо-сберегательныя кассы въ каждой изъ этихъ волостей. Открытіе ихъ произошло какъ разъ послѣ сезона покупки пуха—Петровской (29/VI) ярмарки въ Пензѣ. Кустари же поговариваютъ о томъ, что «надо бы закупить пуху сразу, оптомъ на всю деревню, на все село, иль хоть на артель; денегъ теперь достать есть гдѣ (въ ссудо-сберегательной кассѣ). Только не знай, съумѣемъ ли мы столковаться, спѣться промежъ себя».

Кромѣ, какъ на Петровскую ярмарку, у торговцевъ пухъ покупается прядильщиками въ теченіи всего сезона работы фунтика по 2—3 въ разъ. Точно также и періодъ сбыта продуктовъ ихъ производства продолжается съ октября по апрѣль:—сбывается «по нуждѣ» по нѣсколько мотковъ. Болѣе же подходящимъ для сбыта считается у нихъ время до святокъ: мотки здѣсь на копѣйку, двѣ, а иногда и три дороже, чѣмъ около масляницы и особливо послѣ нея.

Говоря о покупкѣ пуха и сбытѣ пряжи изъ него кустарями, необходимо отмѣтить, что пухопряденіе при настоящей постановкѣ его даетъ кустарю заработокъ все меньшій и меньшій, чѣмъ прежде. Въ объясненіе этого они приводятъ все большее и большее вздорожаніе пуха и удешевленіе мотковъ пряжи изъ него. «Прежде,—говорятъ они, за фунтъ пуху мы платили 40 и 45 коп., а мотки пряжи продавали по 12—15 коп. А изъ фунта напрядали на одинъ, два мотка больше (песку не сыпали продавцы тогда въ него) чѣмъ нонѣ; т. е. не 9—11, а 10 или 12. Отъ каждаго фунта оставался цѣлко-

вый, а то и съ четвертакомъ. Теперь же отъ фунта-то много много останется три гривенника. А то такой тебѣ попадетъ пухъ, что останется въ барышъ хлопокъ, да волосъ—на пару селедокъ».

Опрясть же фунтъ пуху успѣваетъ обычно одинъ работникъ дней въ 6, работая часовъ по 10 въ день!

Заработокъ отъ пуха въ большихъ семьяхъ, въ семьяхъ со снохами, золовками каждой работницѣ идетъ въ «собину». На него снохи обычно одѣваютъ себя, дѣтей и отчасти своего мужа, а золовки дѣвицы готовятъ себѣ приданое. Въ семьяхъ же небольшихъ и простыхъ весь заработокъ идетъ на обиходъ всей семьи—10, 15 или 20 рублей, въ бюджетѣ которые имѣютъ безусловно не малое значеніе.

Вообще при знакомствѣ съ крестьянскими хозяйствами въ волости и съ кустарнымъ промысломъ прядильщиковъ, приходится сказать, что заработокъ послѣднихъ, далеко не пустой звукъ въ бюджетахъ тѣхъ хозяйствъ.

Но тяжело достается эта трудовая копѣечка прядильщикамъ. Да и не только тяжело, но даже съ потерей здоровья. Если трудно сказать о вліяніи пухопряденья на смертность промышленниковъ, зато можно смѣло утверждать, что выборка волоса и ческа пуха сильно портитъ зрѣніе работниковъ. На это жалуются всѣ они. Да и вообще кажется, занятіе этимъ промысломъ не безразлично для организма прядильщиковъ: многіе изъ нихъ очень блѣдны и худы. Особенно это замѣтно на дѣтяхъ и подросткахъ, занятыхъ въ промыслѣ.

Остается въ заключеніе сказать, что пухопряденье сказывается здѣсь въ волости на грамотности дѣтей. Замѣтнѣе всего это проявляется въ Краснополѣ. Тамъ % грамотности очень низокъ, да грамотность до безконечности плоха. До экзамена тамъ рѣдкіе доводятся—отрываютъ среди курса. А дѣвочки, тѣ рѣдкія попадали въ школу. Теперь, напр., ихъ тамъ учится на всю школу и не изъ одного Краснополья, а и изъ Веселополья—всего лишь около десятка; за все же время существованія въ этомъ селѣ школы окончило курсъ ея всего на всего 4 дѣвочки.

Ѳ. Хмурый.

Уѣздныя Земскія Собранія Пензенской губерніи.

II. Инсарское Уѣздное Земское Собраніе

очередной сессіи 1910 года.

Собраніе продолжалось съ 2 по 5 октября, при чемъ въ числѣ прочихъ, были заслушаны нижеслѣдующіе доклады.

По финансовымъ вопросамъ.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ. Общая сумма налога, падающаго на Инсарскій уѣздъ, равна 48416 р. 74 к., что при общемъ количествѣ земли въ уѣздѣ 365498,02 десят. составляетъ на 1 десятину около 13,25 коп.

По вопросамъ народнаго образованія.

Объ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію.

Собраніе, принимая во вниманіе, что на съѣздѣ будутъ представители отъ губернскаго земства, постановило представителя отъ уѣзднаго земства не избирать.

Объ ознаменованіи 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи, признавшей полезнымъ присоединиться ко всѣмъ или къ большинству земствъ для участія въ общеземскихъ затратахъ на созданіе памятника при условіи, чтобы онъ состоялъ въ учрежденіи высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія имени Царя Освободителя гдѣ-либо въ коренной Россіи.

Объ открытіи въ г. Инсарѣ женской гимназіи. Родительскій Комитетъ и Попечительный Совѣтъ Инсарской 5 классной прогимназіи ходатайствуютъ предъ Собраніемъ объ изысканіи средствъ на пристройку къ существующему зданію прогимназіи и на содержаніе 6, 7 и 8 классовъ. Произведенная подписка на этотъ предметъ дала лишь около $2^1/_2$ тысячъ рублей, тогда какъ на это дѣло потребуется около 20000 тыс. руб. и затѣмъ ежегодно на содержаніе учительскаго персонала, учебныя пособія и пр. около 3000 руб. Ходатайство мотивировано тѣмъ, что существованіе мѣстной гимназіи имѣетъ для населенія уѣзда, особенно для малосостоятельной его части, громадное значеніе какъ въ смыслѣ дешевизны обученія и содержанія, такъ и въ смыслѣ воспитательномъ, дѣлая осуществимымъ близкій надзоръ родителей за жизнью дѣтей, и затѣмъ, въ виду предстоящаго всеобщаго обученія, гимназія будетъ доставлять опытныхъ и образованныхъ учительницъ для земскихъ школъ.

По докладу управы, Собраніемъ ассигновано и внесено въ смѣту 1911 года единовременно на постройку 5000 руб., на содержаніе

6 класса 500 руб., а въ послѣдніе годы по 1000 руб. Постановлено просить Инсарскую городскую думу и Министерство Народнаго Просвѣщенія ассигновать на тѣ же потребности средства, равныя ассигнованіямъ земства; ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ единовременномъ ассигнованіи на тѣ же нужды 5000 руб. и въ память предстоящаго 50-лѣтія освобожденія кр-нъ отъ крѣпостной зависимости наименовать гимназію «гимназіей Царя Освободителя Александра II».

По вопросу о переводѣ Пензенской губерніи изъ Харьковскаго учебнаго округа въ Казанскій. Собраніе присоединилось къ ходатайству Саранской городской думы о желательности перевода Пензенской губерніи изъ Харьковскаго въ Казанскій учебный округъ.

По предложенію Купянскаго земства*) о принятіи участія въ подпискѣ на сооруженіе памятника И. С. Тургеневу. Собраніе, находя данное ходатайство Купянскаго земства не относящимся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ,—отклонило его.

По ходатайству Предсѣдателя Родительскаго Комитета при Саранской женской гимназіи о субсидіи на пристройку для 7-го и 8-го параллельныхъ классовъ. Собраніе постановило ходатайство отклонить.

По вопросамъ лечебнаго и больничнаго дѣла.

По проекту организаціи центральнаго аптечнаго склада при больницѣ губернскаго земства, Собраніе, по докладу ревизіонной комиссіи, признавшей устройство такового для уѣзднаго земства невыгоднымъ, постановило уклониться отъ участія въ устройствѣ центральнаго аптечнаго склада.

По ходатайству Саранской уѣздной управы о принятіи на счетъ Инсарскаго земства платы за леченіе въ больницѣ Саранскаго земства несостоятельныхъ больныхъ изъ жителей Инсарскаго уѣзда. Собраніе постановило войти въ соглашеніе съ Саранскимъ земствомъ, чтобы несостоятельные жители обоихъ уѣздовъ пользовались безплатнымъ леченіемъ въ больницахъ этихъ земствъ.

По докладу управы, сложена Собраніемъ больничная недоимка съ лицъ бѣднаго состоянія, всего въ суммѣ 1107 руб. 07 коп.

По ветеринаріи.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ по ветеринарной части. Какъ видно изъ этого доклада, въ 1909 году ветеринарнымъ персоналомъ было сдѣлано амбулаторнаго пріема животныхъ: по 1-му (Инсарскому) участку 3809 головъ, по 2-му (Шишкѣевскому)—5813 головъ. Прививокъ сдѣлано по 1-му участку 3198 и рожистыхъ 276 свиньямъ; по 2 участку прививокъ совсѣмъ не было.

Заразными болѣзнями въ 1909 году по 1 участку болѣло 539 животныхъ, изъ нихъ выздоровѣло 233 и пало 294; по 2 участку болѣло 911, выздоровѣло 608, пало 136, всего же въ уѣздѣ въ 1909 г. было заболѣвшихъ 1450, выздоровѣвшихъ 841 и павшихъ 430.

*) См. объ этомъ „В. П. З.“ № 2, стр. 82.

По роду эпизоотій и ихъ исходу заболѣванія распредѣлялись такъ: 1) сибирская язва. Болѣзнь эта появлялась единичными случаями въ разныхъ мѣстахъ уѣзда; заболѣвшихъ и павшихъ отъ этой болѣзни было: лошадей 15, рогатаго скота 40 и овецъ 5; 2) оспа овецъ: по 2 участку заболѣло 289, выздоровѣло 266 и пало 23; 3) ящуръ: заболѣло рогатаго скота 565, выздоровѣло 393 и пало 3; 4) бациллярная рожа: заболѣло 331 свинья, выздоровѣло 29 и пало 302; 5) мытъ: заболѣло 112 лошадей, выздоровѣло 110 и пало 2; 6) бѣшенство—отмѣчено въ 22 случаяхъ; 7) пироплазмозъ: заболѣло 71, выздоровѣло 43 и пало 28.

По дорожному и телефонному дѣлу.

По постройкѣ телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Согласно представленной управою смѣты общая стоимость сѣти равна 20 тыс. руб. Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы по содержанію телефона, находитъ, что планъ телефонной сѣти, представленный управою, составленъ такъ, что сѣть соединяетъ лишь всѣ волостныя правленія, и въ такомъ видѣ она составляетъ протяженіе въ 350 верстъ. Это число должно, по разсчету комиссіи, увеличиться, если ввести въ нее квартиры приставовъ, больницы, пунктовыхъ фельдшеровъ и камеры земскихъ начальниковъ,—не менѣе какъ на 50 верстъ, что увеличитъ смѣту—считая стоимость оборудованія версты въ 40 руб.—на 2000 руб., т. е. телефонъ будетъ стоить 22 тыс. рублей. Чтобы осуществить пользованіе телефономъ въ 1911 г., по разсчету комиссіи, нужно ассигновать на 1911 годъ 8318 р. 55 к.; въ 1912 году расходъ земства на телефонъ выразится въ 10540 р., а въ послѣдніе годы—по 5040 р. ежегодно. Такіе расходы комиссія находитъ обременительными для земскаго бюджета; предполагаемая на 1911 годъ смѣта превыситъ законное обложеніе на 30% и потому, вѣроятно, не будетъ утверждена и Собранію придется снова пересматривать всѣ ассигнованія и урѣзывать себя въ нуждахъ гораздо болѣе насущныхъ, чѣмъ телефонная сѣть. По этимъ соображеніямъ комиссія съ глубокимъ прискорбіемъ единогласно рѣшила предложить Собранію пока воздержаться отъ постановки телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Собраніе постановило: передать докладъ слѣдующему очередному Собранію; заготовленный для постройки телефона матеріалъ сохранить и неизрасходованныя отъ прошлогодняго ассигнованія 3000 р. показать къ зачету по смѣтѣ 1911 года.

О безплатномъ отпускѣ лошадей дорожнымъ десятникамъ при разъѣздахъ по дѣламъ службы.

Губернская управа ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о безплатномъ отпускѣ лошадей дорожнымъ десятникамъ, высказывая, что большинство уѣздныхъ земствъ пошло навстрѣчу губернскому земству въ этомъ вопросѣ, такъ что 6 уѣздныхъ управъ нынѣ уже отпускаютъ десятникамъ безплатно лошадей или выдаютъ прогонныя деньги изъ уѣздныхъ суммъ. Собраніе отклонило ходатайство губернской управы.

По вопросу о веденіи уѣздною управою отчетности по дорожному строительству на средства уѣзднаго земства. Губернскимъ земствомъ на вышеозначенную цѣль ежегодно отпускается уѣздной управѣ 350 р. Нынѣ губернская управа проситъ уѣздное Собраніе принять веденіе отчетности по дорожному строительству на уѣздныя средства, и тѣмъ дать возможность губернской управѣ сберечь 350 р. на дорожное строительство. Собраніе, полагая въ согласіи съ управой, что уѣздное земство при желаніи можетъ употребить эти 350 р. съ большей пользою и справедливостью, хотя бы на тѣ же нужды дорожнаго строительства, отклонило предложеніе губернскаго земства.

По агрономической помощи населенію.

По докладу совѣщанія по организаціи агрономической помощи хуторянамъ и отрубникамъ Инсарскаго уѣзда, Собраніе, въ согласіи съ заключеніемъ совѣщанія, относясь вполнѣ сочувственно къ этому вопросу, но имѣя въ виду его широкое осуществленіе со стороны губернскаго земства, имѣющаго больше силъ и средствъ, признало желательнымъ къ двумъ имѣющимся въ уѣздѣ зерноочистительнымъ обозамъ въ г. Инсарѣ и Булычевѣ открыть еще два—Будскій и Рузаевскій, съ пріобрѣтеніемъ на нихъ по одной сортировкѣ для сѣмянъ, на что и ассигновать 80 р.; просить земскую управу ходатайствовать о скорѣйшей организаціи мелкаго кредита; ассигновало 200 р. на сооруженіе въ с. Кисловкѣ при имѣющейся школѣ глинобитнаго зданія, которое могло бы своимъ существованіемъ служить примѣромъ огнеупорной постройки и пріурочить его для общежитія дѣтей Кисловской школы. Если же глина, находящаяся вблизи школы, окажется непригодной для сооруженія глинобитной постройки, то произвести на ассигнованную сумму пристройку къ школѣ, для чего ходатайствовать предъ мѣстнымъ лѣсничимъ о безвозмездномъ отпускѣ потребнаго количества лѣса.

По вопросу объ организаціи земскими учрежденіями ссудныхъ операцій съ хлѣбомъ. Ревизіоная комиссія, въ которую переданъ былъ этотъ вопросъ, признавая въ интересахъ земства рискованнымъ принимать на себя посредничество въ дѣлѣ выдачи Государственнымъ Банкомъ ссудъ подъ хлѣбные продукты съ отвѣтственностью земства за цѣлость и сохранность таковыхъ, полагала вопросъ о посредничествѣ отклонить. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считаетъ желательнымъ поручить управѣ присоединиться къ ходатайству Саранскаго земства объ открытіи въ г. Саранскѣ Отдѣленія Государственнаго Банка для облегченія и ускоренія хода всякаго рода кредитныхъ операцій. Собраніе постановило принять докладъ ревизіонной комиссіи полностью.

По вопросу о льготныхъ условіяхъ продажи рядовыхъ сѣялокъ и сѣмянъ травъ, Собраніе постановило согласиться съ докладомъ управы на отпускъ изъ земскаго склада рядовыхъ сѣялокъ съ разсрочкою платежа до 2-хъ лѣтъ и для сѣмянъ травъ съ разсрочкой на то же время безъ $^0/_0$, съ взысканіемъ задатка $^1/_5$ стоимости.

По ходатайству объ ассигнованіи суммъ на устройство въ г. Пензѣ сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки. Собраніе постановило ходатайство отклонить.

По вопросу объ открытіи въ г. Инсарѣ ремесленнаго училища. Вопросъ этотъ возбужденъ въ 1909 году Инсарскими городской думой и земскимъ собраніемъ. Избранная для предварительнаго обсужденія этого вопроса комиссія гласныхъ городской думы и уѣзднаго собранія признала желательнымъ открыть въ г. Инсарѣ ремесленную школу по уставу Министерства Народнаго Просвѣщенія съ двумя отдѣленіями: кузнечно-слесарнымъ и столярнымъ на 40—60 учениковъ; комиссія исходила изъ того соображенія, что ни въ городѣ ни въ уѣздѣ опытныхъ мастеровъ по этимъ отраслямъ не имѣется, между тѣмъ потребность въ такихъ людяхъ ощущается на каждомъ шагу у всякаго домохозяина; замѣна ручного труда различнаго рода орудіями и машинами идетъ впередъ гигантскими шагами, между тѣмъ произвести самый незначительный ремонтъ простыхъ машинъ и орудій нѣтъ возможности за неимѣніемъ опытныхъ мастеровъ. Ежегодное содержаніе школы намѣченнаго типа по смѣтѣ М. Н. Пр. выразится въ суммѣ 4670 р., а единовременная затрата на постройку зданія и оборудованіе мастерскихъ около 20 тысячъ рублей. Комиссія, находя, что такая затрата для города и земства непосильна, но въ виду того, что городское и земское самоуправленія Инсарскаго уѣзда всѣ тяготы по постройкѣ и содержанію учебныхъ заведеній несетъ на своихъ плечахъ почти безъ всякой поддержки со стороны М. Н. Прос. полагаетъ, что послѣднее по устройству ремесленной школы пойдетъ на встрѣчу нуждамъ города и земства.

Собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ управы и просить городскую думу объ отводѣ потребнаго количества земли и объ ассигнованіи на постройку школы единовременно 500 р. и ежегодно на содержаніе 300 р., но также возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи означенной ремесленной школы на средства Министерства, съ указанной выше субсидіей со стороны земства и города.

По ходатайству общества кр-нъ с. Засѣчной Слободы объ ассигнованіи изъ средствъ земства 2000 р. на учрежденіе сельско-хозяйственной школы при селѣ Засѣчной Слободѣ. По докладу ревизіонной комиссіи Собраніе поручило управѣ войти въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія совмѣстно съ обществомъ кр-нъ с. Засѣчной Слободы съ ходатайствомъ объ открытіи указанной школы и опредѣлено выяснить условія оборудованія и дальнѣйшаго содержанія, опредѣливъ размѣръ возможной правительственной помощи.

Отчетъ о дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада съ балансомъ на 1 сентября 1910 г. Оборотъ склада къ 1 сентября выразился цифрою 41711 р. 23 к. Прибыль склада на 1 сентября выражается приблизительно въ 500 р.

Разные вопросы.

По предложенію Бюро по составленію сборниковъ постановленій губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ управленій,

Собраніе, соглашаясь съ управой, что на составленіе сборника потребуется большая сумма денегъ, а у земства много предстоитъ расходовъ на болѣе неотложныя нужды, постановило предложеніе Бюро отклонить.

По ходатайству Пензенской Ученой Архивной Комиссіи о пособіи постановлено ходатайство отклонить.

При баллотировкѣ предложенія увеличить жалованье составу управы, въ виду предстоящаго увеличенія труда по агрономическимъ вопросамъ мелкаго кредита и т. п., жалованье оставлено прежнее.

Произведены выборы.

Членами въ призывные участки выбраны: во 2 уч. А. А. Фокинъ, въ 3 уч. Я. А. Фокинъ, членами Инсарскаго училищнаго совѣта: А. А. Фокинъ, А. Г. Свинуховъ.

Членами сельско-хозяйственнаго совѣта: Д. О. Кавторинъ, С. П. Чумичкинъ, А. Г. Свинуховъ, М. Г. Шишловъ, П. В Пигаревъ, И. В. Московитинъ.

Изъ четырехъ членовъ Раскладочнаго Присутствія оказались выбывшими по жребію: Е. В. Парійскій, С. А. Степановъ; остались: Г. П. Карташевъ и И. А. Федоровъ. Взамѣнъ выбывшихъ избраны: С. А. Степановъ и Е. В. Парійскій. Въ Почетные мировые судьи Гофмейстеръ Высочайшаго Двора Статсъ-Секретарь П. А. Столыпинъ, П. И. Потуловъ, Д. О. Кавторинъ, А. Н. Дѣдевичъ, П. А. Ешевскій, В. Д. Литвиновъ, А. Г. Габбе, П. В. Головъ, А. Д. Алашеевъ, Н. Н. Столыпинъ.

На должность Предсѣдателя Управы избранъ Д. О. Кавторинъ; членовъ Управы: Кулясовъ, Отто, Свинуховъ, Головъ, при чемъ два послѣднихъ выразили предъ баллотировкою желаніе послужить земству безплатно. Замѣстителемъ предсѣдателя—Отто.

Губернскіе гласные: Потуловъ, А. А. Фокинъ, Я. А. Фокинъ, Головъ, Свинуховъ, Борисовъ, Отто.

Ѳ. Невскій.

VI. Нижне-Ломовское Уѣздное Земское Собраніе.

очередной сессіи 1910 г.

Собраніе продолжалось съ 24-го по 28-ое сентября, при чемъ въ числѣ прочихъ, заслушаны были нижеслѣдующіе доклады.

По агрономической части.

Заслушанъ докладъ по агрономической части.

Въ текущемъ году, за отсутствіемъ агронома, управа не имѣла возможности внести что-либо новое въ агрономическую дѣятельность земства, но тѣмъ не менѣе, по мѣрѣ силъ, работала надъ выполненіемъ агрономическихъ мѣропріятій, намѣченныхъ Собраніемъ.

На первомъ мѣстѣ стояло развитіе травосѣянія среди крестьянскаго населенія уѣзда. Средствъ на это дѣло имѣлось въ распоря-

женіи управы 1200 р., слагающихся изъ отпущенныхъ, по ходатайству земства, Департаментомъ Земледѣлія 400 р., губернскимъ земствомъ 400 р. и ассигнованныхъ уѣзднымъ собраніемъ 400 р. Всѣ сѣмена травъ выписывались изъ губернскаго склада. Въ февралѣ мѣсяцѣ управою были отправлены въ уѣздъ три сортировочныхъ обоза, которые дѣйствовали болѣе успѣшно, чѣмъ въ прежніе годы, отсортировано всего 2759 четвертей разнаго зерна; израсходовано же на передвижной обозъ 141 р. 34 коп., слѣдовательно, сортированіе каждой четверти зерна обошлось въ 5,1 коп.

Случные пункты были въ с. Титовѣ и Головинщинѣ, т. к. Пензенская заводская конюшня отказала въ высылкѣ производителей на другіе пункты въ виду того, что отпускаемые туда производители не были использованы въ достаточной степени (было мало случекъ). Послѣднее же обстоятельство вызывается, съ одной стороны, значительной и недостаточной для большинства населенія платой, назначаемой конюшней за случку, а главное, неудачнымъ выборомъ самыхъ производителей.

Въ августѣ въ уѣздъ командированъ Департаментомъ Земледѣлія, по ходатайству управы, инструкторъ полеводства и въ сентябрѣ приглашенъ инструкторъ огородничества, которому мѣстожительство назначено въ г. Н.-Ломовѣ.

Собраніемъ, по докладу управы, постановлено внести въ смѣту 1911 г. на распространеніе травосѣянія 400 рублей, съ порученіемъ управѣ представить къ слѣдующему очередному Собранію отчетъ о результатахъ этого мѣропріятія; на передвижной обозъ сортировочной станціи 200 р.; на устройство случныхъ пунктовъ 250 руб., на разъѣзды инструктору садоводства 150 руб., на разъѣзды инструктору полеводства 100 рублей; возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Н.-Ломовскому земству на распространеніе травосѣянія 400 р., на передвиженіе сортировочнаго обоза 200 руб., на распространеніе с.-хоз. лутературы 100 руб., на расходы по устройству показательныхъ участковъ 300 руб. и на приглашеніе 2-го агронома 1050 руб.; при этомъ назначить 2-му агроному мѣстожительство въ с. Каменкѣ и опредѣлить въ его завѣдываніе 4 волости, возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 400 руб. на распространеніе травосѣянія и предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ въ ссуду 2500 руб. на расширеніе сельско-хозяйственнаго склада. Также, по докладу Управы, постановлено возбудить ходатайство предъ Правительствомъ если не объ освобожденіи отъ пошлинъ заграничныхъ с.-х. орудій и машинъ, то о томъ, чтобы размѣръ пошлины остался нынѣ дѣйствующій и чтобы нѣкоторыя машины, какъ и прежде, пропускались безпошлинно.

О посредничествѣ земства пр выдачѣ ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ с.-х. продукты крестьянамъ и хуторянамъ.

Докладъ вызванъ предложеніями Пензенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка и Пензенскаго Губернатора о принятіи земствомъ на себя такового посредничества.

Собраніе постановило принять посредничество съ полною отвѣтственностью и въ видѣ опыта выдавать ссуды не болѣе 500 руб. одному лицу.

О надзорѣ за сельско-хозяйственными паровыми котлами.

Г. Пензенскій Губернаторъ препроводилъ въ управу одобренный Госуд. Совѣтомъ и Госуд. Думою законъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о паровыхъ котлахъ. Въ силу этого закона надзоръ за исполненіемъ издаваемыхъ правилъ по отношенію къ с.-хоз. паровымъ котламъ предоставляется принимать на себя губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ Собраніямъ, съ возложеніемъ обязанностей по освидѣтельствованію этихъ котловъ на состоящихъ въ распоряженіи этихъ учрежденій техниковъ. Уѣздныя собранія принимаютъ на себя надзоръ за паровыми котлами съ согласія губернскихъ Собраній.

Собраніе по докладу управы, отклонило надзоръ за паровыми котлами.

О приглашеніи агронома.

Собраніе, по докладу управы, постановило возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи ассигнованія на приглашеніе агронома съ высшимъ образованіемъ съ 800 руб. до 1000 руб., а временно пригласить лицо съ среднимъ образованіемъ, если со стороны губернскаго земства не встрѣтится препятствій.

По вопросу о гидротехнической организаціи.

Докладъ сводится къ слѣдующему:

Съ развитіемъ хуторского хозяйства является потребность во всевозможнаго рода гидротехническихъ работахъ, каковыя при отсутствіи надлежащихъ указаній спеціалистовъ не рѣдко даютъ неудачный результатъ и тѣмъ внушаютъ боязнь непроизводительности затратъ при попыткахъ другихъ лицъ въ этомъ направленіи. Эти обстоятельства указываютъ на необходимость гидротехнической организаціи, какъ постояннаго учрежденія, услугами котораго могло бы пользоваться все населеніе въ смыслѣ составленія смѣтъ, проектовъ и пр. и надзора за работами на мѣстахъ.

Собраніе, находя возбужденный вопросъ крайне важнымъ, постановило возбудить ходатайство предъ губернскимъ Собраніемъ о гидротехнической организаціи.

Заслушанъ докладъ объ открытіи и операціяхъ уѣздной кассы *мелкаго кредита*. Касса открыта съ 5 іюля 1910 г. Основной капиталъ опредѣляется въ 10 тыс. руб., которые получены въ ссуду отъ управленія по д. мелкаго кредита изъ 6% годовыхъ, съ погашеніемъ въ 13 лѣтній срокъ. Нормы ссудъ установлены мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ не свыше 100 р., при 6% годовыхъ, подъ залогъ недвижимаго имущества 9% годовыхъ, а по прочимъ ссудамъ 10%. Норма %% по вкладамъ: по срочнымъ до одного года 5% год.; отъ 1 до 7 лѣтъ—6%, отъ 7 лѣтъ—7%; по безсрочнымъ вкладамъ (до востребованія) 5% годовыхъ; по вкладамъ на текущій счетъ 2%.

По 20 сентября выдано ссудъ 47 единоличныхъ на сумму 5630 р., 1 коллективная—500 руб. (послѣдняя обществу потребителей въ г. Н.-Ломовѣ, которому открытъ кредитъ по спеціальному текущему

счету въ 1000 руб.) и 1 Сѣро-Ключевскому Кредитному Т-ву—100 р. въ основной капиталъ изъ спеціальнаго фонда.

Собраніе разрѣшило пользованіе кредитомъ изъ Государственнаго Банка до 50 тыс. руб., если на то будетъ встрѣчена надобность.

Объ организаціи наблюденія надъ проходами весеннихъ водъ.

Уѣздная Землеустроительная Комиссія, вслѣдствіе циркуляра инспектора Академіи Наукъ на имя губернскихъ комиссій, проситъ управу, не найдетъ ли она возможнымъ организовать дѣло наблюденія надъ проходами весеннихъ водъ, а также измѣненіями, происшедшими въ теченіи рѣкъ и ручьевъ, т. к. средства для этой организаціи потребуются незначительныя и производство наблюденій Управа могла бы поручить земскимъ учителямъ.

Собраніе постановило поручить управѣ организовать наблюденіе на рѣкахъ Атмисѣ, Ломовѣ и Мичкасѣ, а если представится возможнымъ, то и на Мокшѣ.

По ходатайству общества сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи о пособіи на устройство выставки въ 1911 г.—ассигновано 50 рублей.

По дорожному и телефонному строительству.

О постройкѣ желѣзной дороги.

Чрезвычайное уѣздное земское собраніе 23 ноября 1909 г. постановило возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о постройкѣ ж. д. пути до села Голицына, поручивъ управѣ предварительно выяснить размѣры ввоза и вывоза товаровъ.

По собраннымъ нынѣ управою свѣдѣніямъ, ввозъ и вывозъ грузовъ изъ уѣзда, безъ г. Н.-Ломова, опредѣляется въ общемъ въ 1,941,147 пудовъ, или 2589 вагонювъ (считая на вагонъ по 750 пуд.).

Эта сумма распредѣляется по категоріямъ такимъ образомъ: хлѣбныхъ грузовъ около 1 милліона пудовъ, необработанныхъ сырыхъ матеріаловъ 270 тысячъ пудовъ, скота живьемъ и битаго 205500 пуд., предметовъ фабричной и заводской промышленности 362 тыс. пудовъ и колоніальныхъ и бакалейныхъ товаровъ 104276 пудовъ. Если къ этому количеству прибавить грузы, ввозимые въ г. Н.-Ломовъ и вывозимые изъ него, то всего грузовъ, могущихъ поступить на вѣтку, будетъ около 5837 вагоновъ. По подсчету управы доходность вѣтки предполагается около $110^1/_2$ тысячъ рублей.

Постройка вѣтки обойдется не менѣе 30 тысячъ рублей верста (считая подвижной составъ, мосты, зданія и т. п.), а въ общей суммѣ 2 милліона рублей. На основаніи этихъ соображеній управа полагаетъ, что проектируемая вѣтка врядъ ли будетъ доходна и приходитъ къ мысли ограничиться ходатайствомъ о постройкѣ ж. д. вѣтки только до г. Н.-Ломова. Такъ какъ надѣяться на принятіе Правительствомъ постройки вѣтки на счетъ казны трудно, то управа полагаетъ войти въ соглашеніе съ частными предпринимателями о постройкѣ вѣтки.

Для производства изысканій имѣются слѣдующія средства: 800 р., ассигнованные Н.-Ломовской городской думой и 500 р.—Верхне-Ломовской гор. думой.

Собраніемъ постановлено: уполномочить управу поддержать ходатайство предъ Правительствомъ о постройкѣ вѣтки на счетъ казны, и, не внося въ смѣту, въ случаѣ разрѣшенія постройки Правительствомъ, ассигновать 500 р. на производство изысканія и составленіе смѣтъ.

Докладъ о телефонной сѣти.

По порученію очер. Собранія 1909 г. управа вошла въ соглашеніе съ фирмами по вопросу о детальной разработкѣ телеф. сѣти. Выборъ остановился на фирмѣ Сименсъ и Гальске, при чемъ составленная смѣта выразилась въ 38972 р. 2 коп. По этой смѣтѣ стоимость одной версты сѣти обойдется 84 р. и проводовъ, безъ столбовъ, 29 р. Плата съ абонентовъ предположена управой въ 50 р. въ годъ, при чемъ соединеніе съ ближайшей станціей отдѣльнымъ проводомъ за счетъ абонента. Разговорная плата установлена по 15 к. за 5 минутъ. Предположенъ на станціяхъ пріемъ телефонограммъ съ доставкой на домъ; плата за нихъ по 10 коп. за каждую, плюсъ пословная плата 2 коп.

Для эксплоатаціи сѣти потребуется ежегодный расходъ въ 11546 р., который долженъ покрыться доходомъ отъ эксплоатаціи: платой съ абонентовъ 7500 р. (50×150=7500 р.), разговорною и телефонограмною платой 4000 руб., а всего 11500 руб.

Для изысканія средствъ на осуществленіе телефонной сѣти управа полагаетъ заключить заемъ въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій губерніи въ суммѣ 39000 руб. Кредитъ изъ % не болѣе $7^1/_2$ соглашается дать Пензенское Общество Взаимнаго Кредита по спеціальному текущему счету подъ обезпеченіе соло-векселемъ, каковое предложеніе управа находитъ выгоднымъ. Заемъ придется произвести въ 43 тыс. рублей, и погасить въ теченіи 10 лѣтъ, начиная съ 1912 года, ежегодными взносами по 4300 рублей.

Собраніемъ постановлено: въ случаѣ принятія вопроса о телефонной сѣти, взимать плату съ абонентовъ, для коихъ придется провести линію больше 5 верстъ, за каждую лишнюю версту—за полное оборудованіе каждой версты, при чемъ 3 версты проведенія подвѣсокъ считать за 1 версту полнаго оборудованія сѣти.

Поручить Управѣ возбудить надлежащее ходатайство передъ Правительствомъ о разрѣшеніи устройства телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Уполномочить управу по разрѣшеніи въ установленномъ порядкѣ заключить заемъ въ Пензенскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита, въ видѣ спеціальнаго текущаго счета въ суммѣ до 57000 рублей, потребной какъ на устройство основной сѣти, такъ и вѣтокъ къ абонентамъ и подписать членское обязательство.

Одобрить выработанные управой и дополненныя ревизіонной комиссіей главныя условія соглашенія съ фирмой Сименсъ и Гальске

объ устройствѣ сѣти по плану и смѣтѣ, приложеннымъ къ докладу управы со скидкой съ общей суммы смѣты пяти процентовъ.

Абонементную плату установить на первое время въ 65 рублей въ годъ.

Внести въ смѣту 1911 года 2000 рублей на уплату процентовъ по заключенному займу.

Одобрить предположенія управы о ежегодныхъ расходахъ по эксплоатаціи сѣти.

По вопросамъ медицины и ветеринаріи.

Докладъ по медицинской части. Собраніемъ постановлено: 1) установить 2 періодическія прибавки чрезъ 5 лѣтъ по 150 р. до предѣльнаго оклада 1800 р. для врачей при больницахъ; 2) возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ увеличеніи числа учениковъ въ фельдшерской школѣ; 3) назначить школьнымъ фельдшерамъ основной окладъ содержанія въ 360 р. и двѣ періодическія прибавки чрезъ каждые 5 лѣтъ по 60 р. до предѣльнаго оклада 480 рублей; 4) фельдшерицамъ-акушеркамъ назначить окладъ жалованья 360 р. въ годъ съ двумя періодическими прибавками чрезъ каждые 5 лѣтъ по 60 р., оставивъ имъ вознагражденіе по 1 р. 50 к. за родовспоможеніе за каждаго принятаго младенца; 5) акушеркамъ назначить жалованье по 130 р. въ годъ и по 1 р. 50 к. за родовспоможеніе за каждаго принятаго младенца; пригласить запаснаго врача, съ возложеніемъ на него санитарнаго надзора за уѣздомъ и школами и назначить ему въ содержаніе 1500 р., квартирныхъ 300 р. и на разъѣзды 300 р., оставивъ въ отношеніи его въ силѣ постановленіе о періодической прибавкѣ жалованья.

Объ устройствѣ центральнаго аптечнаго склада.

Управа, находя пріемлемыми условія отпуска медикаментовъ изъ губернскаго склада уѣзднымъ земствамъ, полагала не давать окончательнаго согласія на выписку оттуда медикаментовъ впредь до выясненія, по организаціи склада, вопроса на сколько покупка медикаментовъ чрезъ складъ болѣе выгодна по сравненію съ частными фирмами.

Собраніемъ принято предложеніе управы.

Докладъ по вопросу о глазномъ медицинскомъ отрядѣ.

Въ текущемъ году попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ командированъ въ Н.-Ломовскій уѣздъ глазной отрядъ, состоящій изъ врача Н. Ф. Зайцева и 1 студента. Въ помощь имъ управою предоставленъ въ свободное отъ служебныхъ занятій время фельдшерскій персоналъ Н.-Ломовской больницы. Въ распоряженіи отряда было 20 кроватей, изъ которыхъ 14 кроватей для оперативныхъ больныхъ. Кромѣ того устроенъ баракъ въ снятомъ домѣ для приходящихъ больныхъ издалека и для больныхъ, которымъ производилась операціи на вѣкахъ. Весь расходъ по содержанію отряда выразился въ суммѣ 324 р. 76 коп.

Въ докладѣ о дѣятельности отряда врачъ Зайцевъ отмѣчаетъ, что населеніе уѣзда сильно нуждается въ окулистической помощи, что видно изъ слѣдующихъ цифръ: больныхъ принято 2401, сдѣлавшихъ 4258 посѣщеній; коечныхъ больныхъ 72, которыми проведено 1155 дней. Произведено операцій 177 и оперативныхъ пособій 133.

Собраніемъ постановлено: возбудить ходатайство о присылкѣ глазного отряда въ 1911 г. и выразить отъ лица Собранія благодарность Совѣту Попечительства о слѣпыхъ за командированіе глазного отряда.

По ходатайству ветеринарнаго врача Ф. И. Ремеръ, Собраніе постановило пригласить разъѣзднаго ветеринарнаго фельдшера съ 1 января 1911 г., на что и ассигновано по смѣтѣ 360 руб.

По предложенію гласнаго князя Л. Н. Кугушева, постановлено поручить управѣ перевести, по возможности, ветеринарнаго фельдшера изъ с. Титова на ст. Титово и возбудить ходатайство предъ губернскимъ Собраніемъ объ изданіи обязательныхъ постановленій по принятію мѣръ къ устраненію возможности распространенія заразныхъ болѣзней животныхъ черезъ выгружаемыхъ на станціи желѣзныхъ дорогъ и принимаемыхъ желѣзными дорогами къ отправкѣ животныхъ.

По ходатайству ветеринарнаго врача, Собраніемъ постановлено возбудить ходатайство предъ губернскимъ Собраніемъ объ увеличеніи ветеринарнымъ фельдшерамъ губ. земства по Н.-Ломовскому уѣзду и увеличить двумъ вет. фельдшерамъ уѣзднаго земства содержаніе по 60 р. въ годъ каждому.

По вопросамъ народнаго образованія.

По заслушаніи доклада управы *о предстоящемъ общеземскомъ Съѣздѣ по народному образованію,* Собраніе избрало представителемъ на этотъ съѣздъ А. А. Оппель.

О введеніи 4-хъ лѣтняго курса въ одноклассныхъ училищахъ. Уѣздный училищный совѣтъ проситъ земское Собраніе дать согласіе на введеніе 4-хъ лѣтняго курса въ школахъ, въ которыхъ имѣется по 2 и болѣе учителя, т. к. съ введеніемъ въ школахъ новыхъ учебниковъ, съ вдвое увеличеннымъ учебнымъ матеріаломъ, трехлѣтняго курса оказывается недостаточно для усвоенія этого матеріала. Управа, въ виду того, что вопросъ о 4-хъ лѣтнемъ курсѣ обученія въ начальныхъ училищахъ внесенъ въ число вопросовъ на предстоящій общеземскій съѣздъ по народному образованію, полагала пока оставить вопросъ открытымъ и собрать свѣдѣнія о постановкѣ этого дѣла въ другихъ земствахъ, гдѣ введенъ 4-хъ лѣтній курсъ обученія. Собраніе предложеніе управы приняло.

Докладъ о преподаваніи гимнастики и военнаго строя въ школѣ. (По предложенію училищнаго совѣта объ ассигнованіи на опытное введеніе гимнастики и строя въ 10 школахъ по 30 руб. въ годъ на каждую школу), управа въ своемъ докладѣ полагала ввести препода-

ваніе гимнастики пока въ 5 школахъ, ассигновавъ на это на 1911 г. 75 руб. Собраніемъ докладъ отклоненъ.

О включеніи въ школьную сѣть городскихъ училищъ.

Н.-Ломовская Городская Дума выразила согласіе на передачу въ вѣдѣніе уѣзднаго земства всѣхъ городскихъ начальныхъ школъ съ обязательствомъ оказывать земству ежегодное пособіе въ размѣрѣ 2400 руб., т. е. въ полной суммѣ, расходуемой нынѣ городомъ на народное образованіе, при чемъ Дума обязалась также не уменьшать эту сумму въ послѣдующіе годы.

Собраніе постановило возбудить ходатайство о включеніи въ школьную сѣть городскихъ начальныхъ училищъ и образовать изъ остатковъ отъ расходовъ на городскія школы отдѣльный фондъ на ремонтъ тѣхъ школъ, которыя будутъ приняты отъ города.

По докладу управы Собраніе ассигновало 3672 руб. на неотложный ремонтъ во всѣхъ школахъ, по усмотрѣнію управы и поручило управѣ выяснить юридически вопросъ, на какихъ условіяхъ могутъ быть переданы въ безсрочное пользованіе земства усадьбы, на которыхъ находятся школы, уполномочило управу войти въ соглашеніе съ владѣльцами усадьбъ о передачѣ въ вѣдѣніе земства школьныхъ усадьбъ, если со стороны собственниковъ препятствій не встрѣчается; въ тѣхъ случаяхъ, когда передача какой-либо школьной усадьбы осложнится препятствіями, доложить объ этомъ ближайшему Собранію.

О прибавкѣ жалованья учителямъ, завѣдующимъ училищами.

Съ учрежденіемъ попечительствъ при школахъ и съ передачей всѣхъ расходовъ по содержанію школъ въ вѣдѣніе земства,—на завѣдующихъ школами возлагаются новыя обязанности по веденію отчетности, наблюденію за правильностью расходованія суммъ и т. п. Управа полагала бы, поэтому, увеличить на 5 руб. въ мѣсяцъ жалованье завѣдующимъ, не дѣлая разницы между завѣдующими однокомплектными и многокомплектными школами, т. к. первые несутъ не меньшій трудъ, чѣмъ вторые, имѣющіе помощника или помощницу.

Собраніе отклонило это предложеніе управы, но постановило возбудить предъ М. Н. Пр. ходатайство, о томъ, чтобы оклады изъ ассигнованныхъ суммъ на жалованье учителямъ опредѣлялись по усмотрѣнію земскаго Собранія.

По докладу управы по вопросу *объ открытіи въ г. Самарѣ политехникума*, Собраніемъ постановлено: поддержать ходатайство Самарскаго губ. земства предъ Правительствомъ объ открытіи политехникума въ г. Самарѣ; воздержаться отъ ассигнованій средствъ на открытіе политехникума до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.

По докладу управы *о переводѣ Пензенской губ. въ Казанскій учебный округъ.* Собраніемъ постановлено возбудить ходатайство о таковомъ переводѣ, въ случаѣ, если не будетъ образованъ Саратовскій округъ.

Ходатайство общества призрѣнія и обученія глухонѣмыхъ въ г. Казани, о пособіи. Собраніе ассигновало 25 руб.

По ходатайству Купянской уѣздной управы о пожертвованіи на сооруженіе памятника Тургеневу—ассигновано 25 руб.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ-отчетъ о дѣятельности библіотеки имени А. С. Пушкина въ г. Н.-Ломовѣ за время съ 1 сентября 1909 г. по 1 сентября 1910 г.

Какъ видно изъ отчета подписчиковъ библіотеки всего состоитъ 205, изъ нихъ платныхъ 81 и безплатныхъ 124.

Выдано книгъ за отчетный періодъ 4859; болѣе половины изъ нихъ—2833—по беллетристикѣ. Всего менѣе взято книгъ по отдѣламъ сельско-хозяйственному—4 и по гигіенѣ и медицинѣ *одна*. Дѣтской литературы взято 442 книги и дѣтскихъ журналовъ 332 кн.

Въ библіотекѣ имѣется всего книгъ 4299, наиболѣе богатые по количеству книгъ отдѣлы—беллетристики—1276 кн., исторія и археологія 185, сельско-хозяйственный отдѣлъ—117; дѣтской литературы—164 кн.; журналовъ—44 названія, дѣткихъ журналовъ—10 названій.

Разные вопросы.

Объ ознаменованіи 50-ти лѣтія крестьянской реформы.

Докладъ возбужденъ по предложенію губ. управы, намѣтившей предположительно въ своемъ сообщеніи нѣсколько способовъ таковаго ознаменованія на усмотрѣніе уѣзднаго собранія.

Уѣздная управа, признавая желательнымъ изъ намѣченныхъ способовъ,—устройство дома-музея въ г. Пензѣ*) не считаетъ возможнымъ что-либо ассигновать на этотъ предметъ, за отсутствіемъ плановъ и смѣтъ, и высказывается, въ цѣляхъ ознаменованія, за открытіе въ трехъ школахъ: въ Низовкѣ, Пустыни и Адикаевкѣ внѣшкольныхъ библіотекъ имени Императора Александра II, съ ассигнованіемъ: на оборудованіе трехъ библіотекъ 225 руб. и на жалованье завѣдующимъ тремя библіотеками 75 руб., а всего 300 руб.

Собраніе признало очень желательнымъ присоединиться къ общегубернскому ознаменованію, а также желательнымъ—устройство памятника въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ, но предложеніе управы нашло недостаточнымъ для ознаменованія такого великаго событія и поручило управѣ разработать этотъ вопросъ съ избранной Комиссіей и представить его ближайшему земскому Собранію.

По докладу управы, Собраніемъ постановлено возбудить ходатайство предъ губернскимъ Собраніемъ *объ учрежденіи въ с. Голицынѣ ярмарки* съ 3-хъ дневнымъ торгомъ, отрывающейся 30 августа подъ наименованіемъ Александровской.

По предложенію бюро по составленію сборниковъ постановленій земскихъ Собраній относительно составленія такового сборника для Н.-Ломовскаго земства.

---

*) По проекту, домъ-музей устраивается соединенными силами губернскаго и уѣздныхъ земствъ губерніи и включаетъ въ себѣ библіотеку, аудиторію и т. п.

Управа, находя составленіе «Сборника» желательнымъ, высказывается однако за отложеніе разрѣшенія этого вопроса до болѣе благопріятнаго въ денежномъ отношеніи времени.

Собраніе приняло докладъ управы.

Заслушано и отклонено *ходатайство журнала «Земское Дѣло»* о матеріальной поддержкѣ изданія.

Заслушано заявленіе гласнаго В. И. Панкова о томъ, что онъ не находитъ достаточно обоснованною повѣрку на выборку, производимую ревизіонной комиссіей, и находитъ нужнымъ производить самую тщательную повѣрку, какъ книгъ, такъ и всѣхъ оправдательныхъ документовъ; по обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу, постановлено: 1) порядокъ обревизованія книгъ и документовъ оставить существующій по сіе время; 2) предоставить ревизіонной комиссіи право въ теченіи всего года производить ревизію тѣхъ земскихъ учрежденій, обревизованіе которыхъ признаетъ нужнымъ комиссія.

Вслѣдствіе заявленія группы земскихъ гласныхъ, Собраніе постановило, что очень желательно отпечатаніе по мѣрѣ возможности наиболѣе важныхъ и сложныхъ докладовъ управы и разсылки ихъ земскимъ гласнымъ.

По ходатайству Н.-Ломовскаго Благотворительнаго Общества. Собраніемъ увеличено получаемое Обществомъ пособіе на содержаніе четырехъ пенсіонеровъ Общества, находящихся въ Н.-Ломовской богадѣльнѣ и назначено вмѣсто 300 руб.—400 руб.

Отклонено ходатайство Пензенскаго губернскаго земства объ ассигнованіи 1000 руб. на составленіе поуѣздной сводки данныхъ о торгово-промышленныхъ заведеніяхъ уѣзда.

Собраніемъ постановлено возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ тѣхъ имуществъ, съ коихъ постановленіемъ уѣзднаго собранія слагается уѣздный земскій сборъ.

Назначеніе окладовъ содержанія и выборы на разныя должности.

Въ члены Воинскаго Присутствія избраны: А. Д. Паплевинъ, Н. Е. Панковъ и Т. Барановъ.

Въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей: В. Н. Панковъ, Н. И. Мясоѣдовъ, А. Л. Пастушковъ и А. Д. Паплевинъ.

Въ члены училищнаго совѣта: А. А. Оппель и М. Н. Орловъ.

Въ члены епархіальнаго училищнаго совѣта А. А. Оппель.

Въ члены Землеустроительной Комиссіи: Н. Я. Кобловъ, В. И. Панковъ и Г. Н. Стрыгинъ.

Въ почетные Мировые Судьи: Д. К. Гевличъ, В. Д. Бибиковъ, князь Н. І. Кугушевъ, М. П. Микулинъ, А. А. Оппель.

Назначено жалованье съ разъѣздными на слѣдующее 3-хъ лѣтіе. предсѣдателю управы 3 тысячи р. въ годъ и членамъ управы 1200 р. въ годъ, члену управы завѣдующему кассой назначена прибавка въ 100 рублей.

Въ предсѣдатели управы избранъ А. А. Оппель.

Въ члены управы А. Д. Паплевинъ.

Ѳ. Невскій.

Указатель текущей литературы.

I. Крестьянская жизнь.

Н. Т. Волковъ. Законы 9 ноября 1906 г.—14 іюля 1910 г. I. О выходѣ изъ общины. II. О пособіяхъ для землеустройства. III. О выдѣлѣ земли къ однимъ мѣстамъ. IV. Формы объ укрѣпленіи земли. М. 1910. Изд. И. К. Голубева. Стр. 160. Ц. 1 р.

В. П. Дроздовъ Крестьянскіе законы. Вып. I. Права крестьянъ на землю. М. 1910. Изд. библіотеки «Крестьян. Дѣло». Стр. 40. Ц. 10 к.

Б. Я. Дюковъ. Переходы цѣлаго селенія къ отрубному владѣнію землей. Калуга. 1910. Изд. 2-ое. Стр. 24. Ц. 10 к.

А. Л. Саатчіанъ. Положеніе о сельскомъ состояніи. Съ предметнымъ указателемъ и съ позднѣйшими узаконеніями по день выхода въ свѣтъ. Спб. 1911. Изд. «Законовѣдѣнія». Стр. LXIII+1081.

Г. А. Серебренниковъ. Законъ 14 іюня 1910 года о выходѣ изъ общины и правила о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ. Ирбитъ. 1910. 4-ое изд. автора. Ц. 50 к.

Страховъ. Законъ 14 іюня 1910 года. Сборникъ новѣйшихъ узаконеній, правилъ и распоряженій, относящихся къ земельнымъ правамъ и землеустройству крестьянъ. Рязань. 1910. Стр. 161. Ц. 50 к.

Высочайшій указъ 5 октября 1906 г. объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ бывшихъ податныхъ состояній. Съ сенатскими и министерскими разъясненіями. Спб. 1910. Изд. М. В. Аверьянова. Стр. 70. Ц 50 к.

II. Земство.

И. К. Гудзь. Матеріалы для исторіи Тверского губернскаго земства. 1886—1908 г.г. Томъ VI. Подъ ред. А. Н. Полтева. Изд. губ. земства. Стр. XVI+XXIV+1983. Съ портр.

А. М. Дмитріевъ. Организація агрономической помощи хозяевамъ Ярославской губерніи въ ея прошломъ, настоящемъ и ближайшемъ будущемъ. Ярославль. 1910. Стр. 40.

М. Е. Зайцевъ. Краткій очеркъ дѣятельности аптекарскаго склада Тверского губернскаго земства за истекшіе 20 лѣтъ его существованія (1889—1909 г.г.). Подъ ред. А. Н. Полтева. Тверь. 1910. Стр. 40.

П. Д. Копыловъ. Что такое земская агрономія. Очеркъ земскихъ экономическихъ мѣропріятій. Спб. 1910. Изд. ред. журнала «Раціон. Удобреніе». Стр. 194+1 карта. Ц. 40 к.

А. Ф. Мальцевъ. Земское хозяйство по призрѣнію душевнобольныхъ въ Полтавской губерніи. Краткій обзоръ дѣятельности за періодъ съ 1865 по 1909 г. Полтава. 1910. Стр. 80.

А. Малевинскій. Современные вопросы земской психіатріи въ Вятской губерніи. Вятка. 1910. Стр. 27.

М. Михайловъ. Что такое земство. Настоящее и будущее земскаго самоуправленія. Ставрополь. 1910. Изд. «Сѣвернаго Кавказа». Стр. 13. Ц. 5.

А. І. Сегаль. Отчетъ о гидротехническихъ работахъ Бахмутскаго уѣзднаго земства, произведенныхъ въ 1909 г. Подъ ред. А. А. Измайлова. Спб. 1910. Стр. 30+1 карта.

В. Чарнолускій. Земство и народное образованіе. Часть 1-ая. Спб. 1910. Изд. т-ва «Знаніе». Стр. 186. Ц. 1 р.

Е. П. Шевченко. Земство и кооперація. Черниговъ. 1910. Стр. 16. Ц. 20 к.

Земство и нужды крестьянъ Ярославской губерніи. Ярославль. 1910. Изд. статистическаго бюро Ярославскаго губ. земства. Стр. 63+3 табл.

Мѣропріятія земства по улучшенію скотоводства въ Пермской губерніи. Спб. 1910.

Объ учрежденіи земскихъ кассъ мелкаго кредита. Тверь. 1910. Изд. губ. земства. Стр. 132.

Первый съѣздъ земскихъ техниковъ Полтавской губерніи 8—14 марта 1910 года. Полтава. 1910. Изд. губ. земства. Стр. XI+76.

III. Городское самоуправленіе.

М. А. Джабаръ. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ и оцѣночный сборъ. Тифлисъ. 1910. Стр. 188. Ц. 40 к.

М. А. Джабаръ. Муниципальные вопросы. I. Городской контроль. Тифлисъ. 1910. Стр. 64. Ц. 50 к.

Ф. Н. Ясногурскій. Характеристика дѣятельности Кіевскаго городского общественнаго управленія за истекшее четырехлѣтіе (1906—1910 г.г.). Кіевъ. 1910. Стр. 142. Съ рис. Ц. 1 р.

IV. Народное образованіе.

И. В. Булгаковъ. Народная школа по отзывамъ населенія Александрійскаго уѣзда. Александрія. 1910. Изд. уѣзднаго земства. Стр. 87. Ц. 40 к.

П. П. Мироносицкій. С. А. Рачинскій и церковная школа. Спб. 1910. Стр. 34. Съ порт. Ц. 10 к.

Вопросы и нужды учительства. X сборникъ статей и справокъ. Редакція Е. А. Звягинцева. М. 1911. Изд. И. Д. Сытина. Стр. 100. Цѣна 10 коп.

Всеобщее обученіе и земство. Спб. 1910. Изд. Лиги Образованія. Стр. 188. Ц. 1 р.

Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній Харьковскаго общества грамотности. Т. X. Народное образованіе въ Россіи. М. 1910. Изд. Караковскаго о-ва грамотности. Стр. XII+350+1 черт. + 1 карта.

Начало дѣла. Возникновеніе Педагогической Академіи, общія основы ея организаціи и первыя работы слушателей. Труды Спб.

Педагогической Академіи. Вып. I. Спб. 1910. Изд. Педагогической Академіи (Лиговка, 1). Стр. 261 + II. Ц. 80 к.

— Начальныя училища Тверской губерніи. Тверь. 1910. Изд. губернскаго земства. Стр. 171. Ц. 1 р.

V. Сельское хозяйство.

— **С. М. Богдановъ.** Обновленіе сельскаго хозяйства въ Россіи. Переходъ къ плодосмѣну. Спб. 1910 г. Издан. А. Ф. Девріена. Стр. VII + 8. Ц. 60 к.

— **И. М. Красноперовъ.** Аренды земель въ Италіи. «Вѣстн. Финанс.» 1910, № 40.

— **И. А. Иверoновъ.** Основы межевого и землеустроительнаго дѣла. М. 1910. Стр. 72. Ц. 60 к.

— **Н. Ф. Щербаковъ.** Мѣстный агрономическій персоналъ, состоящій на правительственной и общественной службѣ по даннымъ къ 1 января 1910 г. Спб. 1910. Изд. Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Стр. 153 + 5 карточ. + 1 діагр.

— Постановленіе Всероссійскаго съѣзда по массовому улучшенію рогатаго скота. Спб. 1910. Стр. 33.

— Сельско-хозяйственный и экономическій бытъ старообрядцевъ по даннымъ анкеты 1909 года. М. 1910. Изд. Совѣта Всероссійскихъ Съѣздовъ старообрядцевъ. Стр. 290. Ц. 2 р.

VI. Кооперативное дѣло.

— **Г. А. Вацуро.** Кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества и общественныя ссудо-сберегательныя кассы, для чего ихъ надо заводить, какъ устраивать и какъ вести дѣло. Спб. 1910. Изд. Управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Стр. 40.

— **А. А. Евдокимовъ.** Совѣты кустарямъ, какъ вести хозяйственныя дѣла на товарищескихъ началахъ. Харьковъ. 1910. Изд. комитета содѣйствія сельской кооперації. Стр. 28. Ц. 10 к.

— **С. Масловъ.** Сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и кооперація. Спб. 1910. Изд. ред. журнала «Крестьянск. Земледѣліе». Стр. 32. Ц. 6 к.

— **А. В. Меркуловъ** Статистика потребительныхъ о-въ Россіи. «Союзъ Потр.» 1910, №№ 35 — 36.

— **В. М. Морозовъ.** Первый сельскій кооперативный элеваторъ въ Россіи. «Вѣстн. Финанс.» 1910, № 35.

— **П—въ.** Возникновеніе, формы и развитіе мелкаго сельско-хозяйственнаго кредита въ Бельгіи. «Вѣст. Финан.» 1910, № 36.

— **Г. Смитъ.** Лучшія системы организаціи земледѣльческой кооперації и кредита. Переводъ съ англійскаго В. Воскресенскаго. Спб. 1910. Стр. 126. Ц. 1 р.

— **В. Тотоміанцъ.** Кооперативный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ Россіи. «Торгово-Пр. газ.» 1910, № 214.

VII. Медицина и ветеринарія.

Д. Г. Булгаковскій. Очерки дѣятельности попечительства о народной трезвости за все время ихъ существованія. Спб. 1910. Стр. 232. Ц. 2 р.

Свящ. К. Ветлинъ. Общество въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Тверь. 1910. Стр. 36.

Г. И. Свѣтловъ. Къ вопросу о ветеринарныхъ кассахъ взаимопомощи. Спб. 1910.

Третьяковъ. О положеніи и нуждахъ ветеринаріи въ Россіи въ связи съ интересами скотоводства и сельскаго хозяйства. Казань. 1910. Стр. 17.

П. Н. Яковлевъ. Общественная борьба съ туберкулезомъ. М. 1910. Изд. Русск. О-ва охраненія народнаго здравія.

VIII. Страховое и противопожарное дѣло.

А. С. Ермолаевъ. Современная пожарная эпидемія въ Россіи. Спб. 1910. Стр. 211. Ц. 60 к.

Мѣропріятія, установленныя Ярославскимъ губернскимъ земствомъ, съ цѣлью уменьшить опустошительность пожаровъ въ губерніи. Ярославль. 1910. Стр. 12.

Е. П. Шевченко.

Отвѣтственный редакторъ Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь **Л. Н. Кугушевъ.**

СОДЕРЖАНІЕ № 7.

Страницы.

О значеніи двигателей внутренняго сгоранія для сельско-хозяйственной промышленности и желательности урегулированія земствомъ способа ихъ пріобрѣтенія крестьянами и сельскими хозяевами. *Инженеръ-технологъ Я. Мильманъ*. . . . . 5.

Къ вопросу о борьбѣ съ туберкулезомъ. *В. Трофимовъ* . . 13.

Ближайшія задачи земства въ области попеченія о душевнобольныхъ. III. Гдѣ-же строить загородную психіатрическую колонію-лечебницу? *Завѣдующій лечебницей К. Евграфовъ*. . . 26.

Земство и школа. II. Чѣмъ должна быть школа? *Н. Езерскій*. 36.

Земства и города и малолѣтніе преступники. *П. Б*. . . . . 44.

Керенскій уѣздъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. *В. Вартанянъ*. . . . . 54.

Хроника земствъ и городовъ Россіи. . . . . 66.

Мѣстная земская хроника. . . . . 71.

Мѣстная городская хроника. . . . . 78.

О созывѣ Очереднаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія . . . . . 84.

Списокъ докладовъ, предположенныхъ ко внесенію на X съѣздъ врачей. . . . . 84.

Корреспонденція: Пухопряденіе въ Оленевской и Крутцовской волостяхъ, Пензенскаго уѣзда. *Ѳ. Хмурый*. . . . . 85.

Уѣздныя Земскія Собранія Пензенской губерніи.

II. Инсарское Уѣздное Земское Собраніе. *Ѳ. Невскій* . 90.

III. Н.-Ломовское Уѣздное Земское Собраніе. *Ѳ. Невскій*. 95.

Указатель текущей литературы. . . . . 105.

Объявленія. . . . . 110.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ

на первую въ Россіи самую дешевую ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ столичную газету, посвященную крестьянскому дѣлу и нуждамъ деревни сѣверной и средней Россіи

„ДЕРЕВЕНСКАЯ ГАЗЕТА“

(при ближайшемъ участіи В. А. Анзимірова).

Выходитъ каждую недѣлю и даетъ своимъ читателямъ полный обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ событій; русская жизнь и новости всего міра. Новые законы и распоряж. правительства. Работа Государственной Думы, Государственаго Совѣта и земства. Сельско-хозяйственный отдѣлъ и отдѣлъ полезныхъ совѣтовъ по хозяйству. Отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ.

„Деревенская газета“ служитъ интересамъ трудящихся, стремится разсѣивать окружающую ихъ темноту, помогаетъ добрымъ совѣтомъ въ ихъ хозяйственныхъ нуждахъ. Статьи по всѣмъ вопросамъ, могущимъ интересовать жителя деревни и хуторянина. Подробное истолкованіе законовъ и постановленій Государственной Думы, имѣющихъ касательство къ крестьянскому населенію. Отвѣты знатоковъ и спеціалистовъ. Всѣ статьи пишутся простымъ и понятнымъ для деревенскаго читателя слогомъ, безъ иностранныхъ словъ и мудреныхъ выраженій.

Подписка на „ДЕРЕВЕНСКУЮ ГАЗЕТУ“

принимается исключительно въ Москвѣ въ главной конторѣ газеты „Деревенская газета“, Бол. Дмитровка, домъ № 26. Телефонъ 175-45.

Цѣна на полгода—75 коп., на 4 м-ца—55 коп., на 3 м-ца—40 коп., на 2 м-ца—30 коп., на 1 м-цъ—15 коп.

Деньги можно высылать сберегат. марками.

3—3.

Продолжается на 1910 г. и открыта на 1911 г. подписка

на ежемѣсячный журналъ для учителей и дѣятелей по народному образованію

БѢЛОРУССКІЙ УЧИТЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Журналъ имѣетъ цѣлью дать возможность всѣмъ учителямъ и учительницамъ принять участіе въ разработкѣ вопросовъ обученія и воспитанія, заявить о своихъ наболѣвшихъ нуждахъ, подѣлиться съ товарищами по труду своими думами, наблюденіями, опытными совѣтами или спросить указаніе въ затруднительныхъ случаяхъ школьной жизни, освѣтить условія учительскаго труда и указать мѣры къ ихъ улучшенію и тѣмъ содѣйствовать объединенію въ трудѣ народнаго образованія.

Журналъ будетъ широко ознакомлять съ дѣятельностью «Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Могилевской губерніи», чтобы привлечь въ его члены всѣхъ сочувствующихъ задачамъ о-ва.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ пересылкой и доставкой за годъ . . . . . 2 руб. 40 коп.,
полгода . . . 1 руб. 20 коп.,
за мѣсяцъ . . . . . 20 коп.

Народнымъ учителямъ, дѣйствительнымъ членамъ О-ва взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ народныхъ училищахъ Могилевской губерніи, скидка 50%.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ журналѣ:

За страницу . . . . . 20 руб.
» 1/2 страницы . . . 10 руб.
За 1/4 страницы . . . 5 руб.
» 1/8 страницы . . . 3 руб.

Подписка на журналъ и объявленія принимается въ **Могилевѣ** у редактора и въ книжномъ магазинѣ Я. Г. Сыркина, а въ г.г. **Быховѣ, Горкахъ, Гомелѣ, Рогачевѣ и Оршѣ**, въ Правленіяхъ мѣстныхъ отдѣленій учительскаго Общества.

Статьи и корреспонденціи просятъ адресовать: гор. Могилевъ, въ редакцію **„Бѣлорусскаго Учительскаго Вѣстника“**.

Редакторъ-издатель *Н. Е. Козловъ*.

(3—1)

1911 г.

Открыта подписка на 1911 г.

на торгово-промышленную, литературную и справочную газету

IV годъ изданія.

ХЛѢБНОЕ ДѢЛО.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

Съ апрѣля 1909 г.,

программа значительно расширена.

„ХЛѢБНОЕ ДѢЛО“—единственный въ Россіи частный независимый органъ, постященный интересамъ отечественной хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства.

ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА газеты «ХЛѢБНОЕ ДѢЛО» заключается въ защитѣ интересовъ русскаго хлѣбороба и русской вывозной торговли, при безпрестанномъ стремленіи къ упорядоченію русской хлѣбной торговли вообще.

СОДЕРЖАНІЕ: руководящія статьи по всѣмъ экономическимъ вопросамъ. Состояніе посѣвовъ, **ВИДЫ НА УРОЖАЙ** (по сообщ. спеціальн. корресп.). **РЕАЛИЗАЦІЯ УРОЖАЯ.** Хроника. Провинціальная лѣтопись. Мукомольное дѣло. Продовольственное дѣло. Интендантство. Земство. Цѣны на товары. Телеграммы. Банки. Биржи. Пути сообщенія. Тарифы. Статистика. Положеніе мірового рынка. Объявленія о торгахъ Интендантства. **ВЫДАЮЩІЯСЯ СОБЫТІЯ** торгово-промышл. жизни страны. Сатирико-юмористическіе фельетоны.

Газета **„ХЛѢБНОЕ ДѢЛО“ НЕОБХОДИМА ДЛЯ** землевладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, хлѣботорговцевъ, экспортеровъ, мукомоловъ, земскихъ, банковыхъ, страховыхъ, желѣзнодорожныхъ и биржевыхъ дѣятелей, судовладѣльцевъ, транспортныхъ и т. п. предпріятій.—Интересныя для себя свѣдѣнія могутъ находить въ газетѣ также пекаря, булочники, кооперативныя учрежденія, потребит. общества и т. п.

Подписчики получаютъ всѣ справочныя изданія „Хлѣбнаго Дѣла“ за

ПОЛОВИННУЮ ПЛАТУ.

Въ 1910 году издана универсальная справочная книга **„Кредитныя Учрежденія Россіи“. Цѣна 2 руб.**

Въ 1911 г. намѣчены къ изданію: а) Телеграфный кодъ хлѣбнаго дѣла и б) Тарифная книга для хлѣботорговцевъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ перес.: на годъ—5 р.; на ½ г.—2 р. 50 к.; на ¼ г.—1 р. 25 коп.

Подписка принимается съ перваго числа каждаго мѣсяца.

Редакція и главная контора: С.-Петербургъ, Невскій просп., № 107.

Подписка принимается **въ главной конторѣ газеты и во всѣхъ учрежденіяхъ почтово-телеграфнаго вѣдомства имперіи.**